



# 2011 年 區議會選舉票站調查 綜合分析報告

二〇一二年六月

**港研** 香港研究協會  
Hong Kong Research Association

香港灣仔軒尼詩道 340-342 號國華大廈 6 樓 602 室

電話：(852) 3119 8883 傳真：(852) 2137 3839

電郵：info@rahk.org 網頁：http://www.rahk.org

## 目錄

1	前言	1
2	焦點選區票站調查綜合結果分析	2
	2.1 焦點選區候選人推算得票率及選舉結果	2
	2.2 推算結果比較	4
	2.3 焦點選區選民投票給候選人的最主要原因	5
	2.4 焦點選區受訪選民於 2007 年區議會選舉的投票取向	5
	2.5 焦點選區受訪選民背景資料	6
3	焦點選區票站調查結果詳細分析	10
	3.1 山頂選區	10
	3.2 觀龍選區	11
	3.3 上環選區	12
	3.4 大坑選區	13
	3.5 樂活選區	15
	3.6 海灣選區	16
	3.7 奧運選區	17
	3.8 麗閣選區	17
	3.9 土瓜灣北選區	18
	3.10 黃埔東選區	19
	3.11 龍上選區	20
	3.12 竹園北選區	21
	3.13 愉景選區	22
	3.14 樂翠選區	23
	3.15 富恩選區	24
	3.16 八鄉北選區	24
	3.17 彩園選區	25
	3.18 寶雅選區	27
	3.19 第一城選區	28
	3.20 田心選區	29
	3.21 火炭選區	29
	3.22 馬鞍山市中心選區	30
	3.23 葵芳選區	31
	3.24 荔華選區	32
4	總結	34

## 1 前言

### 1.1 協會簡介

香港研究協會為一非牟利學術機構，創立於二〇〇四年。協會透過調查研究，為市民提供一個發表意見，關心香港的平台，並加深市民對社會各方面的認識；同時，就關係香港長遠發展的政策或策略展開調查研究。主要工作包括：

- 對社會各方面進行調查研究，範圍包括政治、經濟、民生、國際熱點、國情等；
- 就香港不同範疇的社會政策展開專題研究，並提出建議及方案，供政府及社會各界人士參考；
- 凝聚青年義工共同參與研究調查工作；
- 接受社會各界委託，進行各類有價值的社會調查及研究。

### 1.2 「二〇一一年區議會選舉民意研究計劃」

本會就二〇一一年區議會選舉進行了「二〇一一年區議會選舉民意研究計劃」（下簡稱「研究計劃」），目的是：

- 了解選民對是次選舉的投票意向，作為學術研究及公共政策研究之用；
- 透過全面的數據分析，預測是次區議會選舉的部分結果，供社會各界參考；
- 透過組織青年義工參與票站調查，增加青年對區議會選舉的認識，提升其公民意識；
- 計劃內容及詳情，可瀏覽本會網站（<http://www.rahk.org>）。

### 1.3 票站調查

票站調查是研究計劃的其中一個主要調查項目。本會根據各區登記選民人口比例分佈、票站地點分佈、各選區之特點、傳媒與公眾的關注程度及本會實際工作安排等因素，從全港十八區中選取 206 個選區、266 個票站（包括香港島：56 個、九龍東：37 個、九龍西：34 個、新界東：62 個；新界西：77 個）於投票當日（十一月六日早上七時三十分至晚上十時三十分）以面對面訪問方式進行票站調查，以了解選民對是次區議會選舉的投票意向，作為學術研究及公共政策研究之用。

### 1.4 報告目的

2010 年通過的政改方案中，功能界別新增了 5 個「超級區議會」議席，使不少政治明星爭相報名參加是次區議會選舉，使選舉更趨激烈。本報告選取了 24 個焦點選區票站調查所得的數據進行深入分析，並對選民的投票意向、投票結果及投票行為進行科學的、系統性的整理及分析，為社會各界了解選民的想法，以及為選舉制度、政黨政治、公共政策等範疇的研究提供具參考價值的學術分析。

## 2 焦點選區票站調查綜合結果分析

### 2.1 焦點選區候選人推算得票率及選舉結果

(“✓”推算勝出機會很大, “△”推算勝出機會均等, 留空者為推算勝出機會很小)

區域	選區	推算 結果	1 號 候選人 得票率	推算 結果	2 號 候選人 得票率	推算 結果	3 號 候選人 得票率	推算 結果	4 號 候選人 得票率	有效樣 本數目	回應率	標準 誤差
香港島	山頂		陳淑莊*# 42.1%	✓	陳浩濂 57.9%					373	34.7%	±4.6%
	觀龍	✓	葉國謙*# 82.6%		梁國雄# 17.4%					219	34.1%	±4.9%
	上環		嚴達明 12.7%		陳賢豪 26.6%	✓	甘乃威*# 60.7%			173	11.8%	±7.1%
	大坑		沈四海 1.7%	△	黃楚峰* 45.9%		劉嘉鴻 5.3%	△	單仲偕 47.1%	412	70.7%	±4.4%
	樂活	✓	白韻琴 65.5%		麥國風* 34.5%					220	38.0%	±5.9%
	海灣	✓	馮仕耕* 86.9%		黎廣德 13.1%					282	28.2%	±3.0%
九龍	奧運		朱景亮 4.4%		涂謹申# 44.6%	✓	劉啓傑 51.0%			343	25.9%	±4.8%
	麗閣	△	馮檢基*# 47.6%		趙植東 3.7%		鍾詠淵 2.2%	△	范國輝 46.5%	594	47.1%	±3.8%
	土瓜灣北	✓	李慧琼*# 86.8%		黃子希 13.2%					355	45.7%	±3.2%
	黃埔東	✓	梁美芬*# 62.0%		黃碧雲 28.8%		歐陽英傑 9.3%			723	38.0%	±3.2%
	龍上	✓	陳婉嫻 66.5%		林偉基 18.0%		任亮憲 15.0%			877	58.6%	±2.8%
	竹園北		陳嘉偉 12.2%	✓	丁志威 56.4%		陶君行* 31.3%			645	26.8%	±3.6%
新界	愉景		王銳德* 41.8%	✓	田北辰 58.2%					773	38.3%	±3.1%
	樂翠		陳偉業*# 8.4%	✓	何俊仁*# 46.7%		沈錦添 44.8%			415	39.5%	±4.6%
	富恩	✓	李卓人# 57.5%		劉桂容 42.5%					1058	73.8%	±2.5%
	八鄉北		鄧鎔耀 29.7%		朱凱迪 21.6%	✓	鄧貴有* 48.6%			74	11.7%	±11.3%
	彩園	✓	蘇西智* 55.0%		區維綱 8.4%		黃成智*# 36.6%			844	33.5%	±3.0%
	寶雅	✓	黃容根*# 76.9%		張錦雄 23.1%					468	92.1%	±3.6%
	第一城		湯家驊# 28.6%	✓	黃嘉榮* 71.4%					667	39.7%	±3.2%
	田心	✓	劉江華# 80.5%		孫燦培 19.5%					478	39.2%	±3.1%
	火炭	✓	龐愛蘭* 75.3%		陳德章 13.9%		廖韻兒 10.8%			675	46.3%	±2.8%
	馬鞍山市中心		蔡耀昌 32.0%	✓	李子榮* 68.0%					832	40.1%	±2.8%
	葵芳	✓	梁耀忠*# 91.5%		陳榮禮 8.5%					601	49.0%	±2.1%
	荔華		陳志全 11.0%		李永達*# 29.0%	✓	朱麗玲 60.0%			255	30.4%	±5.8%

(# 時任立法會議員, \* 時任區議會議員)

香港島山頂選區方面, 推算首次參選區議會選舉的陳浩濂有較大機會以近五成八的得票率擊敗時任雙料議員陳淑莊。在觀龍選區方面, 推算角逐連任的葉國謙有較大機會以逾八成的得票率擊敗時任立法會議員梁國雄。上環選區方面, 時任雙料議員甘乃威有較大機會以逾六成的得票率擊敗其餘兩位候選人。大坑選區方面, 結果顯示黃楚峰及單仲偕的推算得票率十分接近, 選情膠著; 其

餘兩位候選人（沈四海及劉嘉鴻）取得議席的機會相對較低。樂活選區方面，推算白韻瑛有較大機會以近六成六的得票率擊敗角逐連任的麥國風。而在海灣選區，推算角逐連任的馮仕耕有較大機會以近八成七的得票率擊敗黎廣德。

九龍奧運選區方面，推算劉啓傑有較大機會以五成一的得票率擊敗時任立法會議員涂謹申以及朱景亮。麗閣選區方面，結果顯示馮檢基及范國輝的推算得票率十分接近，選情膠著；其餘兩位候選人（趙植東及鍾詠淵）取得議席的機會相對較低。土瓜灣北選區方面，推算角逐連任的李慧琼有較大機會以近八成七的得票率擊敗黃子希。黃埔東選區方面，推算角逐連任的梁美芬有較大機會以六成二的得票率擊敗黃碧雲及歐陽英傑。龍上選區方面，推算陳婉嫻有較大機會以近六成七的得票率擊敗林偉基及任亮憲。竹園北選區方面，推算丁志威有較大機會以逾五成六的得票率擊敗陳嘉偉及角逐連任的陶君行。

新界愉景選區方面，推算田北辰有較大機會以逾五成八的得票率擊敗角逐連任的王銳德。樂翠選區方面，推算角逐連任的何俊仁有較大機會以近四成七的得票率擊敗陳偉業及沈錦添。富恩選區方面，推算時任立法會議員李卓人有較大機會以近五成八的得票率擊敗首次參選區議會選舉的劉桂容。八鄉北選區方面，推算角逐連任的鄧貴有有較大機會以近四成九的得票率擊敗鄧鎔耀及朱凱廸。彩園選區方面，推算當區角逐連任的蘇西智有較大機會以五成半的得票率擊敗區維綱及時任雙料議員黃成智。寶雅選區方面，推算時任雙料議員黃容根有較大機會以近七成七的得票率擊敗張錦雄連任成功。第一城選區方面，推算角逐連任的黃嘉榮有較大機會以逾七成的得票率擊敗時任立法會議員湯家驊。田心選區方面，推算時任雙料議員（立法會及行政會議）劉江華有較大機會以逾八成的得票率擊敗孫燦培成爲三料議員。火炭選區方面，推算角逐連任的龐愛蘭有較大機會以逾七成半的得票率擊敗陳德章及廖韻兒。馬鞍山市中心方面，推算角逐連任的李子榮有較大機會以六成八的得票率擊敗蔡耀昌。葵芳選區方面，推算時任雙料議員梁耀忠有較大機會以近九成二的得票率擊敗陳榮禮連任成功。而荔華選區方面，推算朱麗玲則有較大機會以六成的得票率擊敗時任雙料議員李永達以及陳志全。

## 2.2 推算結果比較

選區	票站調查推算取得議席之候選人	政府公布的選舉結果 (當選人)	結果比較
山頂	陳浩濂	陳浩濂	推算結果與選舉結果相同
觀龍	葉國謙	葉國謙	推算結果與選舉結果相同
上環	甘乃威	甘乃威	推算結果與選舉結果相同
大坑	黃楚峰、單仲偕勝出機會均等	黃楚峰	推算結果與選舉結果出現些微偏差
樂活	白韻棻	白韻棻	推算結果與選舉結果相同
海灣	馮仕耕	馮仕耕	推算結果與選舉結果相同
奧運	劉啓傑	涂謹申	推算結果與選舉結果出現較大偏差
麗閣	馮檢基、范國輝勝出機會均等	馮檢基	推算結果與選舉結果出現些微偏差
土瓜灣北	李慧琼	李慧琼	推算結果與選舉結果相同
黃埔東	梁美芬	梁美芬	推算結果與選舉結果相同
龍上	陳婉嫻	陳婉嫻	推算結果與選舉結果相同
竹園北	丁志威	丁志威	推算結果與選舉結果相同
愉景	田北辰	田北辰	推算結果與選舉結果相同
樂翠	何俊仁	何俊仁	推算結果與選舉結果相同
富恩	李卓人	劉桂容	推算結果與選舉結果出現較大偏差
八鄉北	鄧貴有	鄧貴有	推算結果與選舉結果相同
彩園	蘇西智	蘇西智	推算結果與選舉結果相同
寶雅	黃容根	黃容根	推算結果與選舉結果相同
第一城	黃嘉榮	黃嘉榮	推算結果與選舉結果相同
田心	劉江華	劉江華	推算結果與選舉結果相同
火炭	龐愛蘭	龐愛蘭	推算結果與選舉結果相同
馬鞍山市中心	李子榮	李子榮	推算結果與選舉結果相同
葵芳	梁耀忠	梁耀忠	推算結果與選舉結果相同
荔華	朱麗玲	朱麗玲	推算結果與選舉結果相同

比較結果顯示，24 個焦點選區中，除大坑、奧運、麗閣及富恩 4 個選區推算結果出現不同程度偏差外，其餘 20 個選區的推算結果皆與選舉結果相同，反映是次票站調查結果的準確性頗高，具有相當的參考價值。



## 2.3 焦點選區選民投票給候選人的最主要原因

票站調查問及受訪選民投票給候選人的最主要原因，詳細資料如下：

選區	最主要原因						合計 <sup>1</sup>
	地區工作	政綱	政黨背景	個人形象	其他	拒答	
山頂	27.1%	13.1%	4.0%	17.2%	26.8%	11.8%	100.0%
觀龍	60.7%	5.9%	5.9%	13.7%	11.4%	2.3%	100.0%
上環	34.1%	5.2%	10.4%	8.7%	15.6%	26.0%	100.0%
大坑	39.1%	19.9%	28.9%	7.0%	4.4%	0.7%	100.0%
樂活	21.4%	27.7%	8.6%	19.5%	20.5%	2.3%	100.0%
海灣	37.9%	15.6%	17.4%	12.8%	6.0%	10.3%	100.0%
奧運	24.8%	15.5%	21.6%	13.4%	16.3%	8.5%	100.0%
麗閣	61.3%	6.9%	7.2%	10.4%	10.4%	3.7%	100.0%
土瓜灣北	56.1%	8.5%	10.4%	5.6%	10.1%	9.3%	100.0%
黃埔東	48.1%	16.5%	18.9%	9.0%	6.6%	0.8%	100.0%
龍上	49.4%	14.3%	9.7%	16.8%	7.6%	2.3%	100.0%
竹園北	25.4%	17.8%	8.1%	18.6%	22.5%	7.6%	100.0%
愉景	31.3%	16.3%	10.5%	8.4%	30.4%	3.1%	100.0%
樂翠	39.3%	14.9%	11.6%	16.4%	11.8%	6.0%	100.0%
富恩	17.9%	14.5%	16.3%	37.9%	10.5%	3.0%	100.0%
八鄉北	44.6%	27.0%	0.0%	21.6%	4.1%	2.7%	100.0%
彩園	50.4%	10.3%	12.1%	8.3%	14.6%	4.4%	100.0%
寶雅	53.0%	6.4%	5.6%	10.5%	16.0%	8.5%	100.0%
第一城	56.2%	5.2%	12.1%	6.1%	20.1%	0.1%	100.0%
田心	42.1%	4.8%	10.5%	14.9%	24.5%	3.3%	100.0%
火炭	56.4%	7.1%	4.3%	6.5%	20.7%	4.9%	100.0%
馬鞍山市中心	49.4%	7.2%	27.0%	6.4%	8.8%	1.2%	100.0%
葵芳	66.2%	4.7%	1.5%	7.0%	16.8%	3.8%	100.0%
荔華	56.5%	13.7%	12.9%	9.4%	3.5%	3.9%	100.0%

註<sup>1</sup>：由於四捨五入關係，個別變項的百分率數字加起來可能不等於百分之一百。

## 2.4 焦點選區受訪選民於 2007 年區議會選舉的投票取向

下文將對各焦點選區受訪選民於 2007 年區議會選舉的投票取向作詳細分析，以反映本屆區議會選舉焦點選區的票源流向。

## 2.5 焦點選區受訪選民背景資料

票站調查亦問及受訪選民的性別、年齡組別、教育程度及自稱社會階層，詳細資料如下：

### 2.5.1 性別

選區	性別		合計 <sup>1</sup>	(有效樣本數目)
	男	女		
山頂	48.3%	51.7%	100.0%	(373)
觀龍	46.1%	53.9%	100.0%	(219)
上環	61.8%	38.2%	100.0%	(173)
大坑	44.2%	55.8%	100.0%	(412)
樂活	61.4%	38.6%	100.0%	(220)
海灣	55.7%	44.3%	100.0%	(282)
奧運	46.1%	53.9%	100.0%	(343)
麗閣	54.4%	45.6%	100.0%	(594)
土瓜灣北	59.2%	40.8%	100.0%	(355)
黃埔東	49.2%	50.8%	100.0%	(723)
龍上	48.7%	51.3%	100.0%	(877)
竹園北	54.7%	45.3%	100.0%	(645)
愉景	48.9%	51.1%	100.0%	(773)
樂翠	48.2%	51.8%	100.0%	(415)
富恩	50.9%	49.1%	100.0%	(1058)
八鄉北	68.9%	31.1%	100.0%	(74)
彩園	49.4%	50.6%	100.0%	(844)
寶雅	46.4%	53.6%	100.0%	(468)
第一城	49.6%	50.4%	100.0%	(667)
田心	47.3%	52.7%	100.0%	(478)
火炭	51.4%	48.6%	100.0%	(675)
馬鞍山市中心	53.1%	46.9%	100.0%	(832)
葵芳	50.4%	49.6%	100.0%	(601)
荔華	60.4%	39.6%	100.0%	(255)

註<sup>1</sup>：由於四捨五入關係，個別變項的百分率數字加起來可能不等於百分之一百。



## 2.5.2 年齡組別

選區	年齡組別			合計 <sup>1</sup>	(有效樣本數目)
	青年	中年	年長		
山頂	23.3%	61.7%	15.0%	100.0%	(373)
觀龍	13.7%	66.2%	20.1%	100.0%	(219)
上環	21.4%	48.0%	30.6%	100.0%	(173)
大坑	19.2%	50.7%	30.1%	100.0%	(412)
樂活	26.4%	50.5%	23.2%	100.0%	(220)
海灣	15.2%	71.6%	13.1%	100.0%	(282)
奧運	50.4%	42.3%	7.3%	100.0%	(343)
麗閣	13.3%	58.1%	28.6%	100.0%	(594)
土瓜灣北	16.1%	40.8%	43.1%	100.0%	(355)
黃埔東	16.2%	60.7%	23.1%	100.0%	(723)
龍上	13.0%	37.4%	49.6%	100.0%	(877)
竹園北	30.7%	47.9%	21.4%	100.0%	(645)
愉景	28.5%	60.8%	10.7%	100.0%	(773)
樂翠	13.5%	66.0%	20.5%	100.0%	(415)
富恩	16.7%	68.1%	15.1%	100.0%	(1058)
八鄉北	23.0%	60.8%	16.2%	100.0%	(74)
彩園	34.0%	45.4%	20.6%	100.0%	(844)
寶雅	27.4%	52.1%	20.5%	100.0%	(468)
第一城	30.7%	53.5%	15.7%	100.0%	(667)
田心	24.1%	60.0%	15.9%	100.0%	(478)
火炭	24.9%	59.7%	15.4%	100.0%	(675)
馬鞍山市中心	20.0%	66.8%	13.2%	100.0%	(832)
葵芳	21.0%	58.9%	20.1%	100.0%	(601)
荔華	44.7%	42.0%	13.3%	100.0%	(255)

註<sup>1</sup>：由於四捨五入關係，個別變項的百分率數字加起來可能不等於百分之一百。

### 2.5.3 教育程度

選區	教育程度				合計 <sup>1</sup>	(有效樣本數目)
	小學或以下	中學	大專或以上	拒答		
山頂	1.3%	15.5%	71.6%	11.5%	100.0%	(373)
觀龍	23.3%	42.0%	24.7%	10.0%	100.0%	(219)
上環	13.3%	20.2%	25.4%	41.0%	100.0%	(173)
大坑	6.8%	42.7%	49.3%	1.2%	100.0%	(412)
樂活	5.9%	27.7%	56.4%	10.0%	100.0%	(220)
海灣	3.9%	13.5%	58.9%	23.8%	100.0%	(282)
奧運	2.9%	14.6%	68.8%	13.7%	100.0%	(343)
麗閣	32.8%	41.9%	16.3%	8.9%	100.0%	(594)
土瓜灣北	23.1%	37.5%	16.1%	23.4%	100.0%	(355)
黃埔東	6.6%	51.0%	34.3%	8.0%	100.0%	(723)
龍上	43.6%	36.9%	13.2%	6.3%	100.0%	(877)
竹園北	24.8%	42.5%	18.8%	14.0%	100.0%	(645)
愉景	7.0%	38.9%	49.4%	4.7%	100.0%	(773)
樂翠	13.3%	44.8%	32.0%	9.9%	100.0%	(415)
富恩	27.7%	49.1%	9.8%	13.4%	100.0%	(1058)
八鄉北	24.3%	54.1%	10.8%	10.8%	100.0%	(74)
彩園	30.5%	44.2%	19.1%	6.3%	100.0%	(844)
寶雅	27.1%	33.3%	17.1%	22.4%	100.0%	(468)
第一城	7.6%	40.2%	51.4%	0.7%	100.0%	(667)
田心	51.5%	42.9%	1.0%	4.6%	100.0%	(478)
火炭	4.0%	39.4%	46.7%	9.9%	100.0%	(675)
馬鞍山市中心	7.0%	38.8%	50.7%	3.5%	100.0%	(832)
葵芳	31.4%	42.4%	14.5%	11.6%	100.0%	(601)
荔華	22.4%	38.4%	30.6%	8.6%	100.0%	(255)

註<sup>1</sup>：由於四捨五入關係，個別變項的百分率數字加起來可能不等於百分之一百。

## 2.5.4 自稱社會階層

選區	自稱社會階層						合計 <sup>1</sup>	(有效樣本數目)
	基層	夾心階層	中產	上層／中上層	不知道	拒答		
山頂	0.8%	1.6%	54.7%	27.6%	6.2%	9.1%	100.0%	(373)
觀龍	28.8%	10.5%	32.4%	2.3%	11.9%	14.2%	100.0%	(219)
上環	22.5%	13.3%	24.3%	1.7%	9.2%	28.9%	100.0%	(173)
大坑	14.1%	16.5%	56.8%	4.9%	6.8%	1.0%	100.0%	(412)
樂活	4.1%	14.5%	47.3%	27.3%	2.7%	4.1%	100.0%	(220)
海灣	1.1%	3.9%	41.8%	15.2%	11.0%	27.0%	100.0%	(282)
奧運	4.7%	5.2%	71.7%	3.8%	1.5%	13.1%	100.0%	(343)
麗閣	49.7%	17.5%	16.7%	1.3%	9.1%	5.7%	100.0%	(594)
土瓜灣北	27.9%	7.9%	23.1%	7.0%	13.0%	21.1%	100.0%	(355)
黃埔東	3.5%	5.3%	73.2%	8.7%	2.5%	6.9%	100.0%	(723)
龍上	3.8%	30.2%	7.4%	10.8%	3.1%	44.8%	100.0%	(877)
竹園北	44.0%	15.7%	12.9%	1.9%	9.1%	16.4%	100.0%	(645)
愉景	12.2%	23.2%	53.2%	2.5%	5.3%	3.8%	100.0%	(773)
樂翠	27.7%	16.4%	33.3%	4.6%	8.7%	9.4%	100.0%	(415)
富恩	63.1%	6.9%	12.4%	0.2%	8.3%	9.1%	100.0%	(1058)
八鄉北	12.2%	25.7%	33.8%	1.4%	16.2%	10.8%	100.0%	(74)
彩園	49.3%	15.6%	19.0%	4.7%	5.7%	5.7%	100.0%	(844)
寶雅	34.6%	16.5%	18.2%	0.6%	17.1%	13.0%	100.0%	(468)
第一城	15.6%	11.5%	57.4%	2.7%	11.8%	0.9%	100.0%	(667)
田心	31.4%	20.9%	17.4%	1.3%	25.9%	3.1%	100.0%	(478)
火炭	10.4%	6.5%	50.7%	5.3%	15.3%	11.9%	100.0%	(675)
馬鞍山市中心	30.5%	4.3%	52.8%	5.2%	4.1%	3.1%	100.0%	(832)
葵芳	59.2%	18.6%	8.0%	0.2%	7.7%	6.3%	100.0%	(601)
荔華	39.2%	30.2%	14.1%	2.7%	6.3%	7.5%	100.0%	(255)

註<sup>1</sup>：由於四捨五入關係，個別變項的百分率數字加起來可能不等於百分之一百。

### 3 焦點選區票站調查結果詳細分析

下文將分別對各焦點選區選民的投票行為，投票給候選人的最主要原因及 2007 年區議會選舉投票取向（票源流向分析）進行交叉分析，結果如下：

#### 3.1 山頂選區

##### 3.1.1 山頂選區選民於 2011 年區議會選舉的投票取向與其投票給候選人的最主要原因之交叉分析

投票取向	投票給候選人的最主要原因						合計 <sup>1</sup>
	地區工作	政綱	政黨背景	個人形象	其他	拒答	
陳浩濂	25.5%	14.8%	5.1%	14.4%	27.8%	12.5%	100.0%
陳淑莊	29.3%	10.8%	2.5%	21.0%	25.5%	10.8%	100.0%
整體	27.1%	13.1%	4.0%	17.2%	26.8%	11.8%	100.0%

樣本數：373；卡方檢定顯著性： $0.325 > \alpha = 0.05$ （95%置信水平）

註<sup>1</sup>：由於四捨五入關係，個別變項的百分率數字加起來可能不等於百分之一百。

山頂選區整體而言，最多受訪選民表示基於「地區工作」而選擇候選人（27.1%），其次是「個人形象」（17.2%），再次是「政綱」（13.1%），反映地區政績在山頂選區選民心目中佔相當重要的地位。由於山頂選區受訪選民於 2011 年區議會選舉的投票取向與其投票給候選人的最主要原因之顯著性值（ $\alpha$ ）大於 0.05，在統計學上顯示在置信水平設於 95% 的情況下，反映兩者沒有明顯關係。

##### 3.1.2 山頂選區選民於 2011 年區議會選舉的投票取向與其 2007 年區議會選舉的投票取向之交叉分析（票源流向分析）

2011 年區議會選舉的投票取向	2007 年區議會選舉的投票取向							整體	
	林文傑	梁永安 <sup>2</sup>	陳淑莊	沒有投票 (當時不是選民)	沒有投票 (當時不在這區居住)	沒有投票 (其他原因)	唔記得		拒答
陳浩濂	80.0%	87.5%	27.5%	71.4%	54.2%	69.0%	75.4%	71.0%	57.9%
陳淑莊	20.0%	12.5%	72.5%	28.6%	45.8%	31.0%	24.6%	29.0%	42.1%
合計 <sup>1</sup>	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
整體	5.4%	2.1%	32.2%	3.8%	6.4%	11.3%	30.6%	8.3%	

樣本數：373；卡方檢定顯著性： $0.000 < \alpha = 0.05$ （95%置信水平）

註<sup>1</sup>：由於四捨五入關係，個別變項的百分率數字加起來可能不等於百分之一百。

註<sup>2</sup>：所得樣本不足 3%，票源流向容易出現較大偏差，故不作分析。

交叉分析結果顯示：在 2007 年區議會選舉中投陳淑莊的受訪選民中，有逾七成在是次區議會選舉中同樣投給陳淑莊，反映陳淑莊較能穩守其固有票源；而有近兩成八的選票在今次選舉中轉移至陳浩濂，則反映陳淑莊的選票出現一定程度的流失，相信與公民黨捲入外傭居港權司法覆核案的風波有關。然而，在上屆區議會投票給林文傑、沒有投票及表示不記得的受訪選民中皆有超過五成表示投票給陳浩濂，成功整合上屆敗選人士的力量、拓展新增選票（首次登記及新遷入該區選民）

相信是陳浩濂得票率領先的最主要原因，從另一側面亦反映外傭居港權司法覆核案刺激了相當一部分平時不投票的選民前往投票，向公民黨表達不滿。

### 3.2 觀龍選區

#### 3.2.1 觀龍選區選民於 2011 年區議會選舉的投票取向與其投票給候選人的最主要原因之交叉分析

	最主要原因						合計 <sup>1</sup>
	地區工作	政綱	政黨背景	個人形象	其他	拒答	
投票取向							
梁國雄	5.3%	10.5%	18.4%	34.2%	26.3%	5.3%	100.0%
葉國謙	72.4%	5.0%	3.3%	9.4%	8.3%	1.7%	100.0%
整體	60.7%	5.9%	5.9%	13.7%	11.4%	2.3%	100.0%

樣本數：219；卡方檢定顯著性： $0.000 < \alpha = 0.05$ （95%置信水平）

註<sup>1</sup>：由於四捨五入關係，個別變項的百分率數字加起來可能不等於百分之一百。

觀龍選區整體而言，最多受訪選民表示基於候選人的「地區工作」而選擇候選人（60.7%），其次是「個人形象」（13.7%），反映地區政績得到大部分觀龍選區選民的重視，這對「空降」的梁國雄則似乎較為不利。

交叉分析結果顯示：逾七成投票給葉國謙的受訪選民表示其選擇候選人的最主要原因是地區工作，反映其工作得到相當看重地區工作表現的選民認同，相信與其為當區區議員，擁有較穩健地區工作基礎有關。最多梁國雄的支持者其選擇候選人的最主要原因是個人形象（34.2%），反映梁國雄鮮明的個人形象是獲得選民支持的最主要原因，亦側面反映兩位候選人的定位具有明顯差異。

#### 3.2.2 觀龍選區選民於 2011 年區議會選舉的投票取向與其 2007 年區議會選舉的投票取向之交叉分析（票源流向分析）

	2007 年區議會選舉的投票取向							整體
	何來 <sup>2</sup>	葉國謙	沒有投票		沒有投票		拒答	
			（當時不是選民）	（當時不在這區居住）	（其他原因）	唔記得		
2011 年區議會選舉的								
投票取向								
葉國謙	0.0%	96.5%	81.8%	70.0%	76.5%	71.2%	44.4%	82.6%
梁國雄	100.0%	3.5%	18.2%	30.0%	23.5%	28.8%	55.6%	17.4%
合計 <sup>1</sup>	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
整體	2.3%	52.5%	5.0%	4.6%	7.8%	23.7%	4.1%	

樣本數：219；卡方檢定顯著性： $0.000 < \alpha = 0.05$ （95%置信水平）

註<sup>1</sup>：由於四捨五入關係，個別變項的百分率數字加起來可能不等於百分之一百。

註<sup>2</sup>：所得樣本不足 3%，票源流向容易出現較大偏差，故不作分析。

交叉分析結果顯示：在 2007 年區議會選舉中投票給葉國謙的受訪選民中，有近九成七在是次區議會選舉中同樣投給葉，反映葉國謙能穩守其絕大部分固有票源，加上葉能成功拓展大部分非既

有票源，令其得票率得以大幅領前對手。相反，梁國雄在爭取其他票源的表現皆不及對手，令其得票率大幅落後。

### 3.3 上環選區

#### 3.3.1 上環選區選民於 2011 年區議會選舉的投票取向與其投票給候選人的最主要原因之交叉分析

	最主要原因						合計 <sup>1</sup>
	地區工作	政綱	政黨背景	個人形象	其他	拒答	
投票取向							
甘乃威	43.8%	4.8%	11.4%	3.8%	12.4%	23.8%	100.0%
陳賢豪	21.7%	6.5%	8.7%	15.2%	23.9%	23.9%	100.0%
嚴達明	13.6%	4.5%	9.1%	18.2%	13.6%	40.9%	100.0%
整體	34.1%	5.2%	10.4%	8.7%	15.6%	26.0%	100.0%

樣本數：173；卡方檢定顯著性： $0.025 < \alpha = 0.05$ （95%置信水平）

註<sup>1</sup>：由於四捨五入關係，個別變項的百分率數字加起來可能不等於百分之一百。

上環選區整體而言，最多受訪選民表示基於候選人的「地區工作」而選擇候選人（34.1%），其次是「政黨背景」（10.4%），反映扎實的地區工作容易得到較多上環選區選民的青睞。

交叉分析結果顯示：較多支持甘乃威（43.8%）及陳賢豪（21.7%）的受訪選民表示其選擇候選人的最主要原因是地區工作，反映兩位候選人的定位較為接近，當中以甘的比例較高，相信與其為在任區議員，擁有較多地區工作往績有關；而最多支持嚴達明的受訪選民其選擇候選人的最主要原因是個人形象（18.2%），相信與其參與的「票債票償」運動有助吸引部分偏好候選人立場鮮明的選票有關。

### 3.3.2 上環選區選民於 2011 年區議會選舉的投票取向與其 2007 年區議會選舉的投票取向之交叉分析（票源流向分析）

	2007 年區議會選舉的投票取向							整體
	甘乃威	梁婉儀	沒有投票 (當時不是選民)	沒有投票 (當時不在這區居住) <sup>2</sup>	沒有投票 (其他原因)	唔記得	拒答	
2011 年區議會選舉 的投票取向								
嚴達明	2.0%	16.7%	20.0%	25.0%	14.3%	16.7%	16.7%	12.7%
陳賢豪	10.0%	33.3%	30.0%	50.0%	57.1%	35.7%	27.8%	26.6%
甘乃威	88.0%	50.0%	50.0%	25.0%	28.6%	47.6%	55.6%	60.7%
合計 <sup>1</sup>	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
整體	28.9%	3.5%	5.8%	2.3%	4.0%	24.3%	31.2%	

樣本數：173；卡方檢定顯著性： $0.009 < \alpha = 0.05$ （95%置信水平）

註<sup>1</sup>：由於四捨五入關係，個別變項的百分率數字加起來可能不等於百分之一百。

註<sup>2</sup>：所得樣本不足 3%，票源流向容易出現較大偏差，故不作分析。

交叉分析結果顯示：在 2007 年區議會選舉中投票給甘乃威的受訪選民中，近九成受訪選民在是次區議會選舉中同樣投給甘，反映甘乃威過去四年的工作能有效穩守其固有票源，加上有一半梁婉儀的支持者及首次登記選民的選票投予甘乃威，令其得票率得以明顯領先其他對手。只有較多上屆沒有投票（其他原因）的選民支持陳賢豪（57.1%），令其只有較低的得票率。而嚴達明在各方面的選票拓展工作則相對較弱。

## 3.4 大坑選區

### 3.4.1 大坑選區選民於 2011 年區議會選舉的投票取向與其投票給候選人的最主要原因之交叉分析

投票取向	最主要原因						合計 <sup>1</sup>
	地區工作	政綱	政黨背景	個人形象	其他	拒答	
沈四海	0.0%	85.7%	14.3%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
黃楚峰	57.1%	15.3%	18.0%	3.7%	4.2%	1.6%	100.0%
劉嘉鴻	4.5%	36.4%	54.5%	4.5%	0.0%	0.0%	100.0%
單仲偕	26.8%	20.1%	37.1%	10.8%	5.2%	0.0%	100.0%
整體	39.1%	19.9%	28.9%	7.0%	4.4%	0.7%	100.0%

樣本數：412；卡方檢定顯著性： $0.000 < \alpha = 0.05$ （95%置信水平）

註<sup>1</sup>：由於四捨五入關係，個別變項的百分率數字加起來可能不等於百分之一百。

大坑選區整體而言，最多受訪選民表示基於「地區工作」而選擇候選人（39.1%），其次是「政黨背景」（28.9%），反映扎實的地區工作容易得到較多大坑選區選民的青睞，但政黨效應因素同樣不可忽視。

交叉分析結果顯示：近八成六支持沈四海的受訪選民皆表示是基於候選人的政綱而決定投票



取向，反映政綱是其吸引支持者的最大因素。逾五成七支持黃楚峰的受訪選民表示是基於候選人的地區工作，相信與其屬時任區議員，擁有較多地區工作政績有關。較多支持單仲偕（37.1%）及劉嘉鴻（54.5%）的受訪選民則表示是基於政黨背景而選擇候選人，前者相信與「空降」的單仲偕缺乏地區基礎，政黨背景成爲其吸引選票的最主要因素有關；而後者則反映劉的政黨色彩較單仲偕更爲強烈。

### 3.4.2 大坑選區選民於 2011 年區議會選舉的投票取向與其 2007 年區議會選舉的投票取向之交叉分析（票源流向分析）

	2007 年區議會選舉的投票取向							整體
	黃楚峰	李慶偉	沒有投票 (當時不是選民) <sup>2</sup>	沒有投票 (當時不在這區居住)	沒有投票 (其他原因)	唔記得	拒答	
2011 年區議會選舉的投票取向								
沈四海	1.4%	0.0%	10.0%	3.6%	0.0%	1.7%	12.5%	1.7%
黃楚峰	62.3%	14.8%	10.0%	50.0%	51.0%	40.2%	37.5%	45.9%
劉嘉鴻	2.7%	5.6%	0.0%	10.7%	14.3%	4.3%	0.0%	5.3%
單仲偕	33.6%	79.6%	80.0%	35.7%	34.7%	53.8%	50.0%	47.1%
合計 <sup>1</sup>	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
整體	35.4%	13.1%	2.4%	6.8%	11.9%	28.4%	1.9%	

樣本數：412；卡方檢定顯著性： $0.000 < \alpha = 0.05$ （95%置信水平）

註<sup>1</sup>：由於四捨五入關係，個別變項的百分率數字加起來可能不等於百分之一百。

註<sup>2</sup>：所得樣本不足 3%，票源流向容易出現較大偏差，故不作分析。

交叉分析結果顯示：在 2007 年區議會選舉中投黃楚峰的受訪選民中，逾六成受訪選民在是次區議會選舉中同樣投給黃，反映黃能固守其大部分固有票源，同時其亦能拓展逾五成上屆沒有投票選民的選票。單仲偕承繼了近八成黨友李慶偉的選票，亦成功拓展近三成四上屆黃楚峰的選票，反映單仲偕擁有不錯的吸票能力。而沈四海在各方面的表現則相對較弱。

### 3.5 樂活選區

#### 3.5.1 樂活選區選民於 2011 年區議會選舉的投票取向與其投票給候選人的最主要原因之交叉分析

投票取向	最主要原因						合計 <sup>1</sup>
	地區工作	政綱	政黨背景	個人形象	其他	拒答	
白韻琴	10.4%	34.0%	5.6%	25.0%	22.2%	2.8%	100.0%
麥國風	42.1%	15.8%	14.5%	9.2%	17.1%	1.3%	100.0%
整體	21.4%	27.7%	8.6%	19.5%	20.5%	2.3%	100.0%

樣本數：220；卡方檢定顯著性： $0.000 < \alpha = 0.05$ （95%置信水平）

註<sup>1</sup>：由於四捨五入關係，個別變項的百分率數字加起來可能不等於百分之一百。

樂活選區整體而言，最多受訪選民表示基於「政綱」而選擇候選人（27.7%），其次是「地區工作」（21.4%），再次是「個人形象」（19.5%），相信如何設置政綱將會是候選人贏取選舉的關鍵因素。

交叉分析結果顯示：最多支持白韻琴的受訪選民表示是基於政綱而選擇候選人（34.0%），反映政綱是其吸引支持者的最大因素。而逾四成支持麥國風的受訪選民表示是基於地區工作而選擇候選人，相信與其過往四年在任區議員所打下的地區工作基礎有關。

#### 3.5.2 樂活選區選民於 2011 年區議會選舉的投票取向與其 2007 年區議會選舉的投票取向之交叉分析（票源流向分析）

2011 年區議會選舉的投票取向	2007 年區議會選舉的投票取向							整體	
	黃瑞華	麥國風	梁志培 <sup>2</sup>	沒有投票（當時不是選民） <sup>2</sup>	沒有投票（當時不在這區居住）	沒有投票（其他原因）	唔記得		拒答
白韻琴	100.0%	22.5%	66.7%	75.0%	83.3%	77.1%	78.0%	51.9%	65.5%
麥國風	0.0%	77.5%	33.3%	25.0%	16.7%	22.9%	22.0%	48.1%	34.5%
合計 <sup>1</sup>	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
整體	3.6%	18.2%	1.4%	1.8%	5.5%	15.9%	41.4%	12.3%	

樣本數：220；卡方檢定顯著性： $0.000 < \alpha = 0.05$ （95%置信水平）

註<sup>1</sup>：由於四捨五入關係，個別變項的百分率數字加起來可能不等於百分之一百。

註<sup>2</sup>：所得樣本不足 3%，票源流向容易出現較大偏差，故不作分析。

交叉分析結果顯示：在 2007 年區議會選舉中投黃瑞華的所有受訪選民在是次區議會選舉中皆投票給白韻琴，加上其分別成功拓展大部分上屆沒有投票選民的選票，以及近兩成三對手麥國風上屆的選票，令其得票率得以明顯領先對手。相反，麥國風除成功鞏固其近八成既有票源外，在開拓其他方面選票的效果皆未如理想，相信與其所屬政團社民連的激烈抗爭路線刺激相當一部分當區以往不投票的選民前往投票，以表示對激烈抗爭路線的不滿有關。

### 3.6 海灣選區

#### 3.6.1 海灣選區選民於 2011 年區議會選舉的投票取向與其投票給候選人的最主要原因之交叉分析

投票取向	最主要原因						合計 <sup>1</sup>
	地區工作	政綱	政黨背景	個人形象	其他	拒答	
馮仕耕	41.6%	13.5%	14.3%	14.3%	6.1%	10.2%	100.0%
黎廣德	13.5%	29.7%	37.8%	2.7%	5.4%	10.8%	100.0%
整體	37.9%	15.6%	17.4%	12.8%	6.0%	10.3%	100.0%

樣本數：282；卡方檢定顯著性： $0.000 < \alpha = 0.05$ （95%置信水平）

註<sup>1</sup>：由於四捨五入關係，個別變項的百分率數字加起來可能不等於百分之一百。

海灣選區整體而言，最多受訪選民表示基於「地區工作」而選擇候選人（37.9%），其次是「政黨背景」（17.4%），再次是「政綱」（15.6%），反映擁有良好的地區政績是贏得海灣選區選民支持的關鍵。

交叉分析結果顯示：近四成二支持馮仕耕的選民表示其投票取向是基於候選人「地區工作」，相信與角逐原區連任的馮仕耕擁有較深厚的地區服務經驗有關。最多支持黎廣德的選民表示其投票取向是基於候選人「政黨背景」（37.8%），相信與「空降」的黎廣德缺乏地區工作基礎，政黨背景便成為其吸引選票的最主要因素有關。

#### 3.6.2 海灣選區選民於 2011 年區議會選舉的投票取向與其 2007 年區議會選舉的投票取向之交叉分析（票源流向分析）

2011 年區議會選舉的投票取向	2007 年區議會選舉的投票取向							整體
	梁思豪		馮仕耕		沒有投票			
	梁思豪	馮仕耕	（當時不在這區居住）	（其他原因）	（當時不是選民）	唔記得	拒答	
馮仕耕	62.5%	92.9%	83.3%	82.8%	66.7%	89.1%	83.0%	86.9%
黎廣德	37.5%	7.1%	16.7%	17.2%	33.3%	10.9%	17.0%	13.1%
合計 <sup>1</sup>	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
整體	2.8%	35.1%	4.3%	20.6%	1.1%	19.5%	16.7%	

樣本數：282；卡方檢定顯著性： $0.113 > \alpha = 0.05$ （95%置信水平）

註<sup>1</sup>：由於四捨五入關係，個別變項的百分率數字加起來可能不等於百分之一百。

由於海灣選區受訪選民於 2011 年區議會選舉的投票取向與其 2007 年區議會選舉的投票取向之顯著性值（ $\alpha$ ）大於 0.05，在統計學上顯示在置信水平設於 95%的情況下，反映兩者沒有明顯關係。

### 3.7 奧運選區

由於奧運選區的選舉結果與票站調查結果出現較大偏差，故本研究報告將不對有關票站調查數據作任何分析。

### 3.8 麗閣選區

#### 3.8.1 麗閣選區選民於 2011 年區議會選舉的投票取向與其投票給候選人的最主要原因之交叉分析

	最主要原因						合計 <sup>1</sup>
	地區工作	政綱	政黨背景	個人形象	其他	拒答	
投票取向							
范國輝	59.8%	6.9%	7.6%	11.6%	11.2%	2.9%	100.0%
馮檢基	68.9%	4.6%	5.3%	8.5%	8.5%	4.2%	100.0%
趙植東	13.6%	27.3%	22.7%	13.6%	18.2%	4.5%	100.0%
鍾詠淵	7.7%	23.1%	15.4%	23.1%	23.1%	7.7%	100.0%
整體	61.3%	6.9%	7.2%	10.4%	10.4%	3.7%	100.0%

樣本數：594；卡方檢定顯著性： $0.000 < \alpha = 0.05$ （95%置信水平）

註<sup>1</sup>：由於四捨五入關係，個別變項的百分率數字加起來可能不等於百分之一百。

麗閣選區整體而言，最多受訪選民表示基於「地區工作」而選擇候選人（61.3%），其次是「個人形象」（10.4%），再次是「政黨背景」（7.2%），反映豐富的地區工政績將有助候選人贏得較多麗閣選區選民的支持。

交叉分析結果顯示：較多支持范國輝（59.8%）及馮檢基（68.9%）的受訪選民皆表示其投票取向是基於候選人「地區工作」，當中以馮檢基的比例較高，相信與其過往兩屆的區議會任期累積了相當的地區工作政績有關。最多支持趙植東的受訪選民表示是基於「政綱」而選擇候選人（27.3%），相信與其所屬政團倡導的「票債票償」運動有助吸納部分票源有關。而最多支持鍾詠淵的受訪選民同樣表示是基於「政綱」而選擇候選人（23.1%）。

### 3.8.2 麗閣選區選民於 2011 年區議會選舉的投票取向與其 2007 年區議會選舉的投票取向之交叉分析（票源流向分析）

	2007 年區議會選舉的投票取向						整體	
	范國輝	馮檢基	沒有投票 (當時不是選民) <sup>2</sup>	沒有投票 (當時不在這區居住) <sup>2</sup>	沒有投票 (其他原因)	唔記得		拒答
2011 年區議會選舉的投票取向								
馮檢基	5.0%	76.4%	30.8%	50.0%	39.3%	31.5%	42.4%	47.6%
趙植東	3.3%	2.7%	0.0%	16.7%	6.0%	2.7%	6.1%	3.7%
鍾詠淵	1.7%	1.6%	7.7%	16.7%	0.0%	5.5%	0.0%	2.2%
范國輝	90.1%	19.4%	61.5%	16.7%	54.8%	60.3%	51.5%	46.5%
合計 <sup>1</sup>	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
整體	20.4%	43.4%	2.2%	2.0%	14.1%	12.3%	5.6%	

樣本數：594；卡方檢定顯著性： $0.000 < \alpha = 0.05$ （95%置信水平）

註<sup>1</sup>：由於四捨五入關係，個別變項的百分率數字加起來可能不等於百分之一百。

註<sup>2</sup>：所得樣本不足 3%，票源流向容易出現較大偏差，故不作分析。

交叉分析結果顯示：逾九成上屆投票給范國輝的受訪選民於今屆區議會選舉中同樣投給范，反映其工作能有效鞏固既有票源；范同時開拓近兩成馮檢基上屆票源及近五成半上屆沒有投票（其他原因）的選票，令其獲得與主要競爭對手相若的票數。有逾七成六上屆投票予馮檢基的受訪選民於今屆同樣投票予馮，加上投票的選民中以上屆支持馮的為多，最終令其得票率得以領先。而趙植東及鍾詠淵開拓票源的表現則明顯較其餘兩位對手遜色。

## 3.9 土瓜灣北選區

### 3.9.1 土瓜灣北選區選民於 2011 年區議會選舉的投票取向與其投票給候選人的最主要原因之交叉分析

投票取向	最主要原因						合計 <sup>1</sup>
	地區工作	政綱	政黨背景	個人形象	其他	拒答	
李慧琼	63.6%	7.1%	6.8%	5.2%	9.1%	8.1%	100.0%
黃子希	6.4%	17.0%	34.0%	8.5%	17.0%	17.0%	100.0%
整體	56.1%	8.5%	10.4%	5.6%	10.1%	9.3%	100.0%

樣本數：355；卡方檢定顯著性： $0.000 < \alpha = 0.05$ （95%置信水平）

註<sup>1</sup>：由於四捨五入關係，個別變項的百分率數字加起來可能不等於百分之一百。

土瓜灣北選區整體而言，逾五成半受訪選民表示其投票取向最主要基於候選人「地區工作」，表示是「政黨背景」的約佔逾一成，而表示是「政綱」的則佔近百分之九。

交叉分析結果顯示：近六成四投票支持李慧琼的受訪選民表示其投票取向主要基於候選人的

「地區工作」，反映其地區工作得到相當選民的認同。而投票支持黃子希的受訪選民其投票取向則主要以基於候選人的「政黨背景」(34.0%)為多，反映政黨背景是該候選人宣傳重點。

### 3.9.2 土瓜灣北選區選民於 2011 年區議會選舉的投票取向與其 2007 年區議會選舉的投票取向之交叉分析 (票源流向分析)

	2007 年區議會選舉的投票取向						整體	
	李慧琼	鄭觀文	沒有投票 (當時不是選民)	沒有投票 (當時不在這區居住)	沒有投票 (其他原因)	唔記得		拒答
2011 年區議會選舉的投票取向								
李慧琼	95.7%	54.5%	93.8%	66.7%	87.5%	78.8%	75.5%	86.8%
黃子希	4.3%	45.5%	6.3%	33.3%	12.5%	21.2%	24.5%	13.2%
合計 <sup>1</sup>	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
整體	53.0%	6.2%	4.5%	4.2%	9.0%	9.3%	13.8%	

樣本數：355；卡方檢定顯著性： $0.000 < \alpha = 0.05$  (95%置信水平)

註<sup>1</sup>：由於四捨五入關係，個別變項的百分率數字加起來可能不等於百分之一百。

交叉分析結果顯示：近九成六上屆投票支持李慧琼的受訪選民於今屆區議會選舉同樣投票予李，反映其鞏固票源的工作相當理想，加上李在拓展其他票源的工作同樣出色，令其得票率大幅領先對手。而黃子希除了無法承繼大部分上屆同一陣營(民協的鄭觀文)的選票外，其他開拓票源的工作同樣未如理想，令其得票率明顯落後對手。

## 3.10 黃埔東選區

### 3.10.1 黃埔東選區選民於 2011 年區議會選舉的投票取向與其投票給候選人的最主要原因之交叉分析

投票取向	最主要原因						合計 <sup>1</sup>
	地區工作	政綱	政黨背景	個人形象	其他	拒答	
梁美芬	71.0%	15.0%	4.5%	6.3%	2.5%	0.9%	100.0%
黃碧雲	10.6%	22.1%	46.2%	8.7%	12.0%	0.5%	100.0%
歐陽英傑	11.9%	9.0%	31.3%	28.4%	17.9%	1.5%	100.0%
整體	48.1%	16.5%	18.9%	9.0%	6.6%	0.8%	100.0%

樣本數：723；卡方檢定顯著性： $0.000 < \alpha = 0.05$  (95%置信水平)

註<sup>1</sup>：由於四捨五入關係，個別變項的百分率數字加起來可能不等於百分之一百。

黃埔東選區整體而言，最多受訪選民表示其選擇候選人的最主要原因是「地區工作」(48.1%)，其次是「政黨背景」(18.9%)，再次是「政綱」(16.5%)，反映紮實的地區工作是贏得選民支持的最主要原因。

交叉分析結果顯示：七成一投票予梁美芬的受訪選民表示其投票取向主要基於候選人的「地區工作」，而投票支持黃碧雲及歐陽英傑的則較多表示看重「政黨背景」，當中以黃碧雲的比例較高，



相信其所政團民主黨的知名度相對較高，動員能力亦較強有關。

### 3.10.2 黃埔東選區選民於 2011 年區議會選舉的投票取向與其 2007 年區議會選舉的投票取向之交叉分析（票源流向分析）

	2007 年區議會選舉的投票取向							整體
	陳家偉	梁美芬	沒有投票 (當時不是選民)	沒有投票 (當時不在這區居住)	沒有投票 (其他原因)	唔記得	拒答	
2011 年區議會選舉的投票取向								
梁美芬	18.1%	87.5%	54.5%	44.8%	59.6%	37.8%	50.0%	62.0%
黃碧雲	68.8%	7.6%	40.9%	41.4%	26.9%	43.9%	43.8%	28.8%
歐陽英傑	13.0%	4.9%	4.5%	13.8%	13.5%	18.4%	6.3%	9.3%
合計 <sup>1</sup>	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
整體	19.1%	50.9%	3.0%	4.0%	7.2%	13.6%	2.2%	

樣本數：723；卡方檢定顯著性： $0.000 < \alpha = 0.05$  (95%置信水平)

註<sup>1</sup>：由於四捨五入關係，個別變項的百分率數字加起來可能不等於百分之一百。

交叉分析結果顯示：近七成於上屆區議會選舉投票予陳家偉的受訪選民投票支持同一政團的黃碧雲，反映民主黨在黃埔東選區的「過票」工作存在一定成效，但在其他方面的選票開拓工作效果則未如理想。角逐連任的梁美芬除了能鞏固自己近九成的固有票源外，亦能開拓近兩成上屆競爭對手的票源，以及較多因各種原因上屆沒有投票的選民支持，令其得票率得以領前其餘對手。而以狙擊民主黨掛帥的歐陽英傑在開拓各方面選票的成效皆較其餘兩位候選人遜色，未能明顯侵蝕民主黨當區的票源。

## 3.11 龍上選區

### 3.11.1 龍上選區選民於 2011 年區議會選舉的投票取向與其投票給候選人的最主要原因之交叉分析

投票取向	最主要原因						合計 <sup>1</sup>
	地區工作	政綱	政黨背景	個人形象	其他	拒答	
陳婉嫻	55.4%	9.9%	6.7%	19.2%	7.5%	1.2%	100.0%
林偉基	27.8%	24.7%	19.0%	13.9%	8.9%	5.7%	100.0%
任亮憲	48.5%	20.6%	11.8%	9.6%	6.6%	2.9%	100.0%
整體	49.4%	14.3%	9.7%	16.8%	7.6%	2.3%	100.0%

樣本數：877；卡方檢定顯著性： $0.000 < \alpha = 0.05$  (95%置信水平)

註<sup>1</sup>：由於四捨五入關係，個別變項的百分率數字加起來可能不等於百分之一百。

龍上選區整體而言，近五成受訪選民其選擇候選人的最主要考慮因素是候選人的「地區工作」，表示是「個人形象」的佔近一成七，而表示是「政綱」的則約佔一成四。

交叉分析結果顯示：最多投票支持陳婉嫻（55.4%）、林偉基（27.8%）及任亮憲（48.5%）的



受訪選民皆表示其投票取向主要基於候選人的「地區工作」，當中以陳婉嫻最高，反映其地區工作擁有相當深厚的根基。

### 3.11.2 龍上選區選民於 2011 年區議會選舉的投票取向與其 2007 年區議會選舉的投票取向之交叉分析（票源流向分析）

2007 區議會龍上選區林文輝自動當選，故本報告不作票源流向分析。

## 3.12 竹園北選區

### 3.12.1 竹園北選區選民於 2011 年區議會選舉的投票取向與其投票給候選人的最主要原因之交叉分析

投票取向	最主要原因						合計 <sup>1</sup>
	地區工作	政綱	政黨背景	個人形象	其他	拒答	
陳嘉偉	20.3%	8.9%	12.7%	24.1%	30.4%	3.8%	100.0%
丁志威	17.6%	20.9%	6.0%	21.7%	26.6%	7.1%	100.0%
陶君行	41.6%	15.8%	9.9%	10.9%	11.9%	9.9%	100.0%
整體	25.4%	17.8%	8.1%	18.6%	22.5%	7.6%	100.0%

樣本數：645；卡方檢定顯著性： $0.000 < \alpha = 0.05$ （95%置信水平）

註<sup>1</sup>：由於四捨五入關係，個別變項的百分率數字加起來可能不等於百分之一百。

竹園北選區整體而言，最多受訪選民其選擇候選人的最主要考慮因素是「地區工作」（25.4%），其次是「個人形象」（18.6%），再次是「政綱」（17.8%），反映地區政績在竹園北選區選民心目中佔相當重要地位。

交叉分析結果顯示：最多投票支持陳嘉偉（24.1%）及丁志威（21.7%）的受訪選民表示其投票取向主要考慮候選人的「個人形象」，反映兩位候選人的形象得到選民的歡迎。而陶君行的支持者則表示其投票取向主要考慮候選人的「地區工作」，相信其為在任區議員，累積一定的政績有關。

### 3.12.2 竹園北選區選民於 2011 年區議會選舉的投票取向與其 2007 年區議會選舉的投票取向之交叉分析（票源流向分析）

	2007 年區議會選舉的投票取向							整體
	陶君行	梁安琪	沒有投票 (當時不是選民) <sup>2</sup>	沒有投票 (當時不在這區居住)	沒有投票 (其他原因)	唔記得	拒答	
2011 年區議會選舉的投票取向								
陳嘉偉	12.3%	12.7%	0.0%	9.5%	12.2%	13.0%	12.9%	12.2%
丁志威	39.7%	76.4%	66.7%	42.9%	72.2%	68.3%	57.1%	56.4%
陶君行	48.0%	10.9%	33.3%	47.6%	15.7%	18.7%	30.0%	31.3%
合計 <sup>1</sup>	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
整體	39.1%	8.5%	1.4%	3.3%	17.8%	19.1%	10.9%	

樣本數：645；卡方檢定顯著性： $0.000 < \alpha = 0.05$ （95%置信水平）

註<sup>1</sup>：由於四捨五入關係，個別變項的百分率數字加起來可能不等於百分之一百。

註<sup>2</sup>：所得樣本不足 3%，票源流向容易出現較大偏差，故不作分析。

交叉分析結果顯示：上屆投票支持陶君行的受訪選民中只有四成八同樣投票給陶，反映其穩固票源的工作並不理想，令其得票率落後於對手。上屆投票支持梁安琪的受訪選民中，逾七成六投給丁志威，加上丁亦能開拓近四成陶君行上屆的票源以及吸引上屆沒有投票（其他原因）的選票，在成功整合各方面票源的情況下，令丁獲得較高得票率。而另一位候選人陳嘉偉的票源開拓工作則相對較其餘兩位候選人弱。

### 3.13 愉景選區

#### 3.13.1 愉景選區選民於 2011 年區議會選舉的投票取向與其投票給候選人的最主要原因之交叉分析

投票取向	最主要原因						合計 <sup>1</sup>
	地區工作	政綱	政黨背景	個人形象	其他	拒答	
王銳德	63.5%	8.0%	9.3%	3.1%	12.7%	3.4%	100.0%
田北辰	8.2%	22.2%	11.3%	12.2%	43.1%	2.9%	100.0%
整體	31.3%	16.3%	10.5%	8.4%	30.4%	3.1%	100.0%

樣本數：773；卡方檢定顯著性： $0.000 < \alpha = 0.05$ （95%置信水平）

註<sup>1</sup>：由於四捨五入關係，個別變項的百分率數字加起來可能不等於百分之一百。

愉景選區整體而言，最多受訪選民其選擇候選人的最主要考慮因素是「地區工作」（31.3%），其次是「政綱」（16.3%），再次是「政黨背景」（10.5%），反映地區政績得到較多愉景選區選民的重視。

交叉分析結果顯示：近六成四投票支持王銳德的受訪選民皆表示其選擇候選人最主要基於「地區工作」，相信與其過往四年在任區議員打下的地區工作根基有關。而較多投票予田北辰的受訪選民則主要看重「政綱」，反映其所倡議的政綱是其開拓票源的有效途徑之一；值得注意的是，有逾

四成投票予田的受訪選民表示是基於其他原因而支持田，反映選民支持田的原因較為多元。

### 3.13.2 愉景選區選民於 2011 年區議會選舉的投票取向與其 2007 年區議會選舉的投票取向之交叉分析（票源流向分析）

2007 區議會愉景選區王銳德自動當選，故本報告不作票源流向分析。

## 3.14 樂翠選區

### 3.14.1 樂翠選區選民於 2011 年區議會選舉的投票取向與其投票給候選人的最主要原因之交叉分析

	最主要原因						合計 <sup>1</sup>
	地區工作	政綱	政黨背景	個人形象	其他	拒答	
投票取向							
何俊仁	49.0%	10.8%	11.9%	16.5%	8.2%	3.6%	100.0%
沈錦添	32.3%	16.7%	11.3%	16.7%	14.0%	9.1%	100.0%
陳偉業	22.9%	28.6%	11.4%	14.3%	20.0%	2.9%	100.0%
整體	39.3%	14.9%	11.6%	16.4%	11.8%	6.0%	100.0%

樣本數：415；卡方檢定顯著性： $0.003 < \alpha = 0.05$ （95%置信水平）

註<sup>1</sup>：由於四捨五入關係，個別變項的百分率數字加起來可能不等於百分之一百。

樂翠選區整體而言，較多受訪選民表示其投票取向是看重候選人的「地區工作」（39.3%），表示「個人形象」的佔逾一成六，而表示是「政綱」的則佔近一成半。

交叉分析結果顯示：最多投票支持何俊仁（49.0%）及沈錦添（32.3%）的受訪選民皆表示其投票取向是看重候選人的「地區工作」，當中以何俊仁的比例較高，相信與其為當區連任多屆區議員，擁有較穩健地區工作基礎有關。而投票予陳偉業的選民則較多表示看重「政綱」，反映其所提倡的政綱有效開拓其他票源。

### 3.14.2 樂翠選區選民於 2011 年區議會選舉的投票取向與其 2007 年區議會選舉的投票取向之交叉分析（票源流向分析）

	2007 年區議會選舉的投票取向							整體
	何俊仁	李錦文	沒有投票 (當時不是選民)	沒有投票 (當時不在這區居住)	沒有投票 (其他原因)	唔記得	拒答	
2011 年區議會選舉的投票取向								
陳偉業	4.4%	21.4%	7.1%	8.0%	12.9%	6.8%	13.5%	8.4%
何俊仁	78.1%	21.4%	57.1%	20.0%	30.6%	32.0%	32.4%	46.7%
沈錦添	17.5%	57.1%	35.7%	72.0%	56.5%	61.2%	54.1%	44.8%
合計 <sup>1</sup>	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
整體	33.0%	3.4%	3.4%	6.0%	20.5%	24.8%	8.9%	

樣本數：415；卡方檢定顯著性： $0.000 < \alpha = 0.05$  (95%置信水平)

註<sup>1</sup>：由於四捨五入關係，個別變項的百分率數字加起來可能不等於百分之一百。

交叉分析結果顯示：逾七成八上屆投票予何俊仁的受訪選民於今屆選舉中同樣投票予何，反映何的鞏固票源工作成效不俗，加上其成功開拓逾兩成上屆對手及近六成首次登記選民的選票，令其得票率領先其他對手。逾五成七上屆投票予李錦文的受訪選民於今屆選舉中投票予沈錦添，加上其成功開拓新遷入該區及上屆沒有投票（其他原因）選民的選票，令其得票率得以緊逼何俊仁。而陳偉業的票源拓展工作相對其餘兩位候選人則較為失色，反映其狙擊民主黨行動未能得到當區大部分選民認同。

### 3.15 富恩選區

由於富恩選區的選舉結果與票站調查結果出現較大偏差，故本研究報告將不對有關票站調查數據作任何分析。

### 3.16 八鄉北選區

#### 3.16.1 八鄉北選區選民於 2011 年區議會選舉的投票取向與其投票給候選人的最主要原因之交叉分析

	最主要原因						合計 <sup>1</sup>
	地區工作	政綱	政黨背景	個人形象	其他	拒答	
投票取向							
鄧鎔耀	4.5%	81.8%	0.0%	9.1%	0.0%	4.5%	100.0%
朱凱迪	6.3%	12.5%	0.0%	68.8%	12.5%	0.0%	100.0%
鄧貴有	86.1%	0.0%	0.0%	8.3%	2.8%	2.8%	100.0%
整體	44.6%	27.0%	0.0%	21.6%	4.1%	2.7%	100.0%

樣本數：74；卡方檢定顯著性： $0.000 < \alpha = 0.05$  (95%置信水平)

註<sup>1</sup>：由於四捨五入關係，個別變項的百分率數字加起來可能不等於百分之一百。

八鄉北選區整體而言，較多受訪選民表示其投票取向是看重候選人的「地區工作」(44.6%)，

表示「政綱」的佔兩成七，而表示是「個人形象」的則佔近兩成二；值得注意的是，沒有受訪選民表示是基於「政黨背景」而選擇候選人，反映政黨效應在當區缺乏認同。

交叉分析結果顯示：近八成二投票支持鄧鎔耀的受訪選民表示其投票取向最主要基於候選人的「政綱」；近七成投票支持朱凱迪的受訪選民表示著重候選人的「個人形象」；而投票支持鄧貴有的則絕大部分表示看重其「地區工作」；反映三位候選人皆以不同的定位以吸引選民的青睞。

### 3.16.2 八鄉北選區選民於 2011 年區議會選舉的投票取向與其 2007 年區議會選舉的投票取向之交叉分析（票源流向分析）

	2007 年區議會選舉的投票取向							整體
	甘天成 <sup>2</sup>	鄧貴有	沒有投票 (當時不是選民) <sup>2</sup>	沒有投票 (當時不在這區居住) <sup>2</sup>	沒有投票 (其他原因)	唔記得	拒答	
2011 年區議會選舉的投票取向								
鄧鎔耀	0.0%	9.4%	100.0%	0.0%	42.1%	88.9%	20.0%	29.7%
朱凱迪	100.0%	0.0%	0.0%	50.0%	47.4%	0.0%	50.0%	21.6%
鄧貴有	0.0%	90.6%	0.0%	50.0%	10.5%	11.1%	30.0%	48.6%
合計 <sup>1</sup>	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
整體	1.4%	43.2%	1.4%	2.7%	25.7%	12.2%	13.5%	

樣本數：74；卡方檢定顯著性： $0.000 < \alpha = 0.05$  (95%置信水平)

註<sup>1</sup>：由於四捨五入關係，個別變項的百分率數字加起來可能不等於百分之一百。

註<sup>2</sup>：所得樣本不足 3%，票源流向容易出現較大偏差，故不作分析。

交叉分析結果顯示：朱凱迪成功拓展較多上屆沒有投票選民選票，但由於所佔投票選民的份額不大，未能為其得票率帶來太大的刺激作用。相反，即使鄧貴有在拓展其他票源較為失色，但憑鞏固自己逾九成既有票源（佔投票選民最大份份額）已足以令其得票領先其餘對手。

## 3.17 彩園選區

### 3.17.1 彩園選區選民於 2011 年區議會選舉的投票取向與其投票給候選人的最主要原因之交叉分析

投票取向	最主要原因						合計 <sup>1</sup>
	地區工作	政綱	政黨背景	個人形象	其他	拒答	
蘇西智	61.2%	4.7%	6.3%	8.6%	13.8%	5.4%	100.0%
區維綱	22.5%	18.3%	25.4%	8.5%	21.1%	4.2%	100.0%
黃成智	40.5%	16.8%	17.8%	7.8%	14.2%	2.9%	100.0%
整體	50.4%	10.3%	12.1%	8.3%	14.6%	4.4%	100.0%

樣本數：844；卡方檢定顯著性： $0.003 < \alpha = 0.05$  (95%置信水平)

註<sup>1</sup>：由於四捨五入關係，個別變項的百分率數字加起來可能不等於百分之一百。

彩園選區整體而言，逾五成受訪選民表示其投票取向是看重候選人的「地區工作」，表示「政

黨背景」的佔逾一成二，而表示是「政綱」的則佔逾一成，反映候選人地區工作是否稱職將會成為左右彩園選區選民投票抉擇的關鍵因素。

交叉分析結果顯示：較多投票予蘇西智（61.2%）及黃成智（40.5%）的受訪選民皆表示其投票取向最主要基於候選人的「地區工作」，當中以蘇西智的比例較高，相信與其為當區議員，擁有相對穩固地區工作基礎有關。而投予區維綱的選民則較多傾向看重「政黨背景」（25.4%）。

### 3.17.2 彩園選區選民於 2011 年區議會選舉的投票取向與其 2007 年區議會選舉的投票取向之交叉分析（票源流向分析）

	2007 年區議會選舉的投票取向							整體
	洪銘倫	蘇西智	沒有投票 (當時不是選民)	沒有投票 (當時不在這區居住) <sup>2</sup>	沒有投票 (其他原因)	唔記得	拒答	
2011 年區議會選舉的投票取向								
蘇西智	45.7%	90.2%	59.1%	70.0%	51.3%	52.8%	68.1%	55.0%
區維綱	2.2%	4.9%	14.8%	10.0%	11.8%	9.9%	10.6%	8.4%
黃成智	52.2%	4.9%	26.1%	20.0%	36.8%	37.3%	21.3%	36.6%
合計 <sup>1</sup>	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
整體	5.5%	26.7%	10.4%	2.4%	9.0%	16.8%	5.6%	

樣本數：844；卡方檢定顯著性： $0.000 < \alpha = 0.05$ （95%置信水平）

註<sup>1</sup>：由於四捨五入關係，個別變項的百分率數字加起來可能不等於百分之一百。

註<sup>2</sup>：所得樣本不足 3%，票源流向容易出現較大偏差，故不作分析。

交叉分析結果顯示：逾五成二上屆投票予洪銘倫的受訪選民於今屆區議會選舉中投給同屬民主黨的黃成智，反映民主黨在當區「過票」工作表現只屬一般。有逾九成上屆投票予蘇西智的受訪選民於今屆區議會選舉中同樣投票予蘇，反映其鞏固既有票源的工作到位；加上其成功吸納近四成六上屆競爭對手，分別有逾五成首次登記選民及上屆沒有投票（其他原因）選民的選票，令其以較大優勢領先對手。而區維綱的開拓票源的工作則較其餘兩位候選人遜色。



### 3.18 寶雅選區

#### 3.18.1 寶雅選區選民於 2011 年區議會選舉的投票取向與其投票給候選人的最主要原因之交叉分析

投票取向	最主要原因						合計 <sup>1</sup>
	地區工作	政綱	政黨背景	個人形象	其他	拒答	
黃容根	67.2%	4.2%	2.5%	6.9%	9.4%	9.7%	100.0%
張錦雄	5.6%	13.9%	15.7%	22.2%	38.0%	4.6%	100.0%
整體	53.0%	6.4%	5.6%	10.5%	16.0%	8.5%	100.0%

樣本數：468；卡方檢定顯著性： $0.000 < \alpha = 0.05$ （95%置信水平）

註<sup>1</sup>：由於四捨五入關係，個別變項的百分率數字加起來可能不等於百分之一百。

寶雅選區整體而言，五成三受訪選民其選擇候選人的最主要考慮因素是候選人的「地區工作」，表示是「個人形象」的佔近一成，而表示是「政綱」的則約佔百分之六。

交叉分析結果顯示：逾六成七投票支持黃容根的受訪選民表示其投票取向最主要基於候選人的「地區工作」，反映其地區工作表現贏得選民支持；而投票支持張錦雄的則較多表示看重「個人形象」。

#### 3.18.2 寶雅選區選民於 2011 年區議會選舉的投票取向與其 2007 年區議會選舉的投票取向之交叉分析（票源流向分析）

2011 年區議會選舉的投票取向	2007 年區議會選舉的投票取向							整體
	王仰德	黃容根	沒有投票 （當時不是選民）	沒有投票 （當時不在這區居住） <sup>2</sup>	沒有投票 （其他原因）	唔記得	拒答	
黃容根	28.2%	93.0%	50.0%	71.4%	58.3%	58.1%	82.6%	76.9%
張錦雄	71.8%	7.0%	50.0%	28.6%	41.7%	41.9%	17.4%	23.1%
合計 <sup>1</sup>	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
整體	8.3%	54.9%	6.0%	1.5%	10.3%	9.2%	9.8%	

樣本數：468；卡方檢定顯著性： $0.000 < \alpha = 0.05$ （95%置信水平）

註<sup>1</sup>：由於四捨五入關係，個別變項的百分率數字加起來可能不等於百分之一百。

註<sup>2</sup>：所得樣本不足 3%，票源流向容易出現較大偏差，故不作分析。

交叉分析結果顯示：由於黃容根能有效鞏固九成三的既有票源，加上吸納近三成上屆競爭對手的選票，以及開拓首次登記及上屆沒有投票（其他原因）選民的選票，令其得票率大幅拋離競爭對手。張錦雄縱然吸納了上屆王仰德近七成二的選票，但其他開拓選票的表現不及對手，使其得票無法威脅對手。



### 3.19 第一城選區

#### 3.19.1 第一城選區選民於 2011 年區議會選舉的投票取向與其投票給候選人的最主要原因之交叉分析

投票取向	最主要原因						合計 <sup>1</sup>
	地區工作	政綱	政黨背景	個人形象	其他	拒答	
湯家驊	7.3%	16.8%	30.9%	10.5%	34.6%	0.0%	100.0%
黃嘉榮	75.8%	0.6%	4.6%	4.4%	14.3%	0.2%	100.0%
整體	56.2%	5.2%	12.1%	6.1%	20.1%	0.1%	100.0%

樣本數：667；卡方檢定顯著性： $0.000 < \alpha = 0.05$ （95%置信水平）

註<sup>1</sup>：由於四捨五入關係，個別變項的百分率數字加起來可能不等於百分之一百。

第一城選區整體而言，約五成六受訪選民表示其投票取向是看重候選人的「地區工作」，表示「政黨背景」的佔逾一成二，而表示是「政綱」的則約佔百分之五，反映候選人地區工作是否稱職將會成為左右第一城選區選民投票抉擇的關鍵因素。

交叉分析結果顯示：較多投票予湯家驊的受訪選民表示因看重「政黨背景」而選擇候選人（30.9%），某程度反映「空降」的湯家驊採用政黨與其立法會議員的知名度迎戰對手。而投票予黃嘉榮的受訪選民大部分則表示重視候選人的「地區工作」（75.8%），亦某程度反映黃採用突出地區工作表現的策略迎戰全港知名度較高的對手。

#### 3.19.2 第一城選區選民於 2011 年區議會選舉的投票取向與其 2007 年區議會選舉的投票取向之交叉分析（票源流向分析）

2011 年區議會選舉的投票取向	2007 年區議會選舉的投票取向							整體
	黃嘉榮		李永成 <sup>2</sup>		沒有投票		拒答	
	沒有投票 (當時不是選民)	沒有投票 (當時不在這區居住)	沒有投票 (其他原因)	唔記得				
湯家驊	12.7%	85.7%	42.0%	39.0%	29.7%	37.1%	80.0%	28.6%
黃嘉榮	87.3%	14.3%	58.0%	61.0%	70.3%	62.9%	20.0%	71.4%
合計 <sup>1</sup>	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
整體	38.8%	2.1%	7.5%	6.1%	11.1%	33.6%	0.7%	

本數：667；卡方檢定顯著性： $0.000 < \alpha = 0.05$ （95%置信水平）

註<sup>1</sup>：由於四捨五入關係，個別變項的百分率數字加起來可能不等於百分之一百。

註<sup>2</sup>：所得樣本不足 3%，票源流向容易出現較大偏差，故不作分析。

交叉分析結果顯示：黃嘉榮除了能鞏固既有的近九成選票外，亦能開拓較多上屆因各種原因沒有投票選民的選票，令其得票率大幅領先對手。而湯家驊除了吸納大部分上屆同一陣營李永成的選票外，其餘各方面的表現皆未如理想。

### 3.20 田心選區

#### 3.20.1 田心選區選民於 2011 年區議會選舉的投票取向與其投票給候選人的最主要原因之交叉分析

投票取向	最主要原因						合計 <sup>1</sup>
	地區工作	政綱	政黨背景	個人形象	其他	拒答	
劉江華	51.7%	4.7%	7.8%	14.8%	18.2%	2.9%	100.0%
孫燦培	2.2%	5.4%	21.5%	15.1%	50.5%	5.4%	100.0%
整體	42.1%	4.8%	10.5%	14.9%	24.5%	3.3%	100.0%

樣本數：478；卡方檢定顯著性： $0.000 < \alpha = 0.05$  (95%置信水平)

註<sup>1</sup>：由於四捨五入關係，個別變項的百分率數字加起來可能不等於百分之一百。

田心選區整體而言，最多受訪選民表示基於候選人的「地區工作」而選擇候選人（42.1%），其次是「個人形象」（14.9%），再次是「政黨背景」（10.5%），反映扎實的地區工作基礎容易得到較多田心選區選民的支持。

交叉分析結果顯示：近五成二投票支持劉江華的受訪選民表示其最主要基於「地區工作」選擇候選人，反映地區工作表現是其獲得選民支持的最主要原因。逾五成投票予孫燦培的受訪選民表示基於「其他」原因而決定投票取向，反映其支持者釐定所支持人士的原因有別於地區工作、政綱及個人形象等傳統因素。

#### 3.20.2 田心選區選民於 2011 年區議會選舉的投票取向與其 2007 年區議會選舉的投票取向之交叉分析（票源流向分析）

2007 區議會田心選區潘國山自動當選，故本報告不作票源流向分析。

### 3.21 火炭選區

#### 3.21.1 火炭選區選民於 2011 年區議會選舉的投票取向與其投票給候選人的最主要原因之交叉分析

投票取向	最主要原因						合計 <sup>1</sup>
	地區工作	政綱	政黨背景	個人形象	其他	拒答	
龐愛蘭	66.3%	6.3%	0.2%	5.1%	17.7%	4.3%	100.0%
陳德章	2.1%	13.8%	27.7%	13.8%	34.0%	8.5%	100.0%
廖韻兒	57.5%	4.1%	2.7%	6.8%	24.7%	4.1%	100.0%
整體	56.4%	7.1%	4.3%	6.5%	20.7%	4.9%	100.0%

樣本數：675；卡方檢定顯著性： $0.000 < \alpha = 0.05$  (95%置信水平)

註<sup>1</sup>：由於四捨五入關係，個別變項的百分率數字加起來可能不等於百分之一百。

火炭選區整體而言，逾五成六受訪選民其選擇候選人的最主要考慮因素是候選人的「地區工作」，表示是「政綱」的約佔百分之七。

交叉分析結果顯示：大部分投票予龐愛蘭（66.3%）及廖韻兒（57.5%）的受訪選民皆表示看重「地區工作」而選擇候選人，反映兩位候選人的定位較為接近，當中以龐愛蘭的比例較高，相信與其角逐連任，擁有相對穩固地區工作根基有關。

### 3.21.2 火炭選區選民於 2011 年區議會選舉的投票取向與其 2007 年區議會選舉的投票取向之交叉分析（票源流向分析）

	2007 年區議會選舉的投票取向								整體
	黃美顏 <sup>2</sup>	蔡耀昌	龐愛蘭	沒有投票 (當時不是選民) <sup>2</sup>	沒有投票(當時不在 這區居住)	沒有投票(其 他原因)	唔記得	拒答	
2011 年區議會選舉的投票取向									
龐愛蘭	25.0%	31.3%	86.3%	57.9%	85.0%	75.0%	62.4%	70.7%	75.3%
陳德章	25.0%	46.9%	4.7%	31.6%	8.3%	14.0%	23.2%	19.5%	13.9%
廖韻兒	50.0%	21.9%	9.0%	10.5%	6.7%	11.0%	14.4%	9.8%	10.8%
合計 <sup>1</sup>	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
整體	0.6%	4.7%	34.7%	2.8%	17.8%	14.8%	18.5%	6.1%	

樣本數：675；卡方檢定顯著性： $0.000 < \alpha = 0.05$ （95%置信水平）

註<sup>1</sup>：由於四捨五入關係，個別變項的百分率數字加起來可能不等於百分之一百。

註<sup>2</sup>：所得樣本不足 3%，票源流向容易出現較大偏差，故不作分析。

交叉分析結果顯示：龐愛蘭除了能鞏固既有逾八成六的選票外，亦能吸納近三成上屆主要競對手蔡耀昌的選票，以及八成半新遷入該區及七成半上屆沒有投票（其他原因）選民的選票，令其得票率大幅領先對手。其餘兩位候選人（陳德章及廖韻兒）的開拓選票表現皆未如理想，未能對龐造成威脅。

## 3.22 馬鞍山市中心選區

### 3.22.1 馬鞍山市中心選區選民於 2011 年區議會選舉的投票取向與其投票給候選人的最主要原因之交叉分析

	最主要原因						合計 <sup>1</sup>
	地區工作	政綱	政黨背景	個人形象	其他	拒答	
投票取向							
蔡耀昌	6.0%	11.7%	55.6%	7.5%	17.3%	1.9%	100.0%
李子榮	69.8%	5.1%	13.6%	5.8%	4.8%	0.9%	100.0%
整體	49.4%	7.2%	27.0%	6.4%	8.8%	1.2%	100.0%

樣本數：832；卡方檢定顯著性： $0.000 < \alpha = 0.05$ （95%置信水平）

註<sup>1</sup>：由於四捨五入關係，個別變項的百分率數字加起來可能不等於百分之一百。

馬鞍山市中心選區整體而言，近五成受訪選民其選擇候選人的最主要考慮因素是候選人的「地區工作」，表示是「政黨背景」的佔兩成七，而表示是「政綱」的則約佔百分之七。

交叉分析結果顯示：大部分投票支持蔡耀昌的受訪選民皆表示其投票取向主要基於候選人「政黨背景」；而支持李子榮則大多表示看重「地區工作」；反映兩位候選人的定位存在較明顯分別，前者以政黨民主黨等政治符號（Political Symbol）作掛帥，而後者則以地區工作表現以打動選民。

### 3.2.2.2 馬鞍山市中心選區選民於 2011 年區議會選舉的投票取向與其 2007 年區議會選舉的投票取向之交叉分析（票源流向分析）

	2007 年區議會選舉的投票取向							整體	
	何錦全 <sup>2</sup>	李子榮	陳家健 <sup>2</sup>	沒有投票（當時不是選民）	沒有投票（當時不在這區居住）	沒有投票（其他原因）	唔記得		拒答
2011 年區議會選舉的投票取向									
蔡耀昌	66.7%	13.0%	75.0%	23.7%	28.0%	44.7%	51.9%	56.5%	32.0%
李子榮	33.3%	87.0%	25.0%	76.3%	72.0%	55.3%	48.1%	43.5%	68.0%
合計 <sup>1</sup>	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
整體	0.7%	38.8%	0.5%	7.1%	9.9%	11.3%	29.0%	2.8%	

樣本數：832；卡方檢定顯著性： $0.000 < \alpha = 0.05$ （95%置信水平）

註<sup>1</sup>：由於四捨五入關係，個別變項的百分率數字加起來可能不等於百分之一百。

註<sup>2</sup>：所得樣本不足 3%，票源流向容易出現較大偏差，故不作分析。

交叉分析結果顯示：李子榮除了能鞏固既有達八成七的選票外，亦能開拓大部分上屆因各種原因而沒有投票的選票，令其得票率大幅領先對手。而蔡耀昌開拓票源表現未如理想，令其得票率明顯落後於對手。

## 3.23 葵芳選區

### 3.23.1 葵芳選區選民於 2011 年區議會選舉的投票取向與其投票給候選人的最主要原因之交叉分析

投票取向	最主要原因						合計 <sup>1</sup>
	地區工作	政綱	政黨背景	個人形象	其他	拒答	
梁耀忠	72.2%	3.1%	0.9%	5.6%	14.4%	3.8%	100.0%
陳榮禮	2.0%	21.6%	7.8%	21.6%	43.1%	3.9%	100.0%
整體	66.2%	4.7%	1.5%	7.0%	16.8%	3.8%	100.0%

樣本數：601；卡方檢定顯著性： $0.000 < \alpha = 0.05$ （95%置信水平）

註<sup>1</sup>：由於四捨五入關係，個別變項的百分率數字加起來可能不等於百分之一百。

葵芳選區整體而言，逾六成六受訪選民表示基於候選人的「地區工作」而決定投票取向，其次是「個人形象」（7.0%），再次是「政綱」（4.7%），反映豐富的地區工作政績有助候選人贏得葵芳選區選民的支持。

交叉分析結果顯示：逾七成二投票予梁耀忠的受訪選民表示「地區工作」是決定其投票取向的關鍵因素，相信與其多年的區議員地區政績有關。而投票支持陳榮禮的受訪選民則較表示看重「政

綱」及「個人形象」(各佔 21.6%)，相信與其所屬政團香港綠黨所倡議的口號得到部分選民認同有關。

### 3.23.2 葵芳選區選民於 2011 年區議會選舉的投票取向與其 2007 年區議會選舉的投票取向之交叉分析 (票源流向分析)

	2007 年區議會選舉的投票取向							整體
	梁雪芳 <sup>2</sup>	梁耀忠	沒有投票(當時不是選民)	沒有投票(當時不在這區居住) <sup>2</sup>	沒有投票(其他原因)	唔記得	拒答	
2011 年區議會選舉的投票取向								
梁耀忠	40.0%	95.9%	81.8%	100.0%	81.3%	72.5%	92.0%	91.5%
陳榮禮	60.0%	4.1%	18.2%	0.0%	18.8%	27.5%	8.0%	8.5%
合計 <sup>1</sup>	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
整體	2.5%	76.5%	3.7%	1.2%	5.3%	6.7%	4.2%	

樣本數：601；卡方檢定顯著性： $0.000 < \alpha = 0.05$  (95%置信水平)

註<sup>1</sup>：由於四捨五入關係，個別變項的百分率數字加起來可能不等於百分之一百。

註<sup>2</sup>：所得樣本不足 3%，票源流向容易出現較大偏差，故不作分析。

交叉分析結果顯示：梁耀忠除了能鞏固既有近九成六的選票外，亦能開拓大部分的首次登記及上屆沒有投票（其他原因）選民的選票，令其得票率大幅領先對手。而陳榮禮開拓票源的表現未如理想，令其得票率明顯落後於對手。

## 3.24 荔華選區

### 3.24.1 荔華選區選民於 2011 年區議會選舉的投票取向與其投票給候選人的最主要原因之交叉分析

	最主要原因						合計 <sup>1</sup>
	地區工作	政綱	政黨背景	個人形象	其他	拒答	
投票取向							
陳志全	7.1%	10.7%	32.1%	35.7%	7.1%	7.1%	100.0%
李永達	35.1%	29.7%	23.0%	4.1%	4.1%	4.1%	100.0%
朱麗玲	75.8%	6.5%	4.6%	7.2%	2.6%	3.3%	100.0%
整體	56.5%	13.7%	12.9%	9.4%	3.5%	3.9%	100.0%

樣本數：255；卡方檢定顯著性： $0.000 < \alpha = 0.05$  (95%置信水平)

註<sup>1</sup>：由於四捨五入關係，個別變項的百分率數字加起來可能不等於百分之一百。

荔華選區整體而言，近五成七受訪選民表示其投票取向是看重候選人的「地區工作」，表示「政綱」的佔近一成四，而表示是「政黨背景」的則佔近一成三，反映候選人地區工作是否稱職將會成為左右荔華選區選民投票抉擇的關鍵因素。

交叉分析結果顯示：最多投票予陳志全的受訪選民表示基於「個人形象」原因而決定投票取向 (35.7%)，相信與其所屬政團所提倡的「票債票償」運動吸引部分選民支持有關。而較多投票支

持李永達（35.1%）及朱麗玲（75.8%）的受訪選民表示其最主要基於「地區工作」選擇候選人，當中以朱麗玲的比例明顯較高，反映地區工作表現是朱麗玲獲得選民支持的最主要原因。

### 3.24.2 荔華選區選民於 2011 年區議會選舉的投票取向與其 2007 年區議會選舉的投票取向之交叉分析（票源流向分析）

	2007 年區議會選舉的投票取向							整體
	李永達	楊文達	沒有投票(當時不是選民) <sup>2</sup>	沒有投票(當時不在這區居住)	沒有投票(其他原因)	唔記得	拒答	
2011 年區議會選舉的投票取向								
陳志全	6.2%	11.1%	0.0%	15.4%	10.0%	18.5%	14.8%	11.0%
李永達	51.5%	33.3%	20.0%	7.7%	25.0%	7.4%	18.5%	29.0%
朱麗玲	42.3%	55.6%	80.0%	76.9%	65.0%	74.1%	66.7%	60.0%
合計 <sup>1</sup>	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
整體	38.0%	3.5%	2.0%	5.1%	15.7%	21.2%	10.6%	

樣本數：255；卡方檢定顯著性： $0.000 < \alpha = 0.05$ （95%置信水平）

註<sup>1</sup>：由於四捨五入關係，個別變項的百分率數字加起來可能不等於百分之一百。

註<sup>2</sup>：所得樣本不足 3%，票源流向容易出現較大偏差，故不作分析。

交叉分析結果顯示：李永達及朱麗玲的鞏固票源工作效果皆屬一般，當中以李永達選票的流失量較為嚴重，有逾四成二上屆選票轉投朱麗玲；而上屆與朱麗玲同屬民建聯的楊文達則有約三成三選票轉投李永達；值得注意的是，縱然上述兩位候選人皆呈現選票流失現象，但朱麗玲憑藉開拓其他票源（上屆沒有投票選民的選票）的優勢，令其得票率領先其餘兩位對手。而陳志全開拓票源的表現則較其餘兩位候選人遜色，其狙擊民主黨的行動未見成效。



## 4 總結

本報告根據香港研究協會於 2011 年 11 月 6 日進行的票站調查當中 24 個焦點選區所得資料，系統地探討焦點選區選民於是次區議會選舉的投票取向及投票行為，得出以下結論：

### 4.1 推算結果

- 根據焦點選區票站調查結果，推算以下人士有較大機會當選區議員：

選區	票站調查推算取得議席之候選人
山頂	陳浩濂
觀龍	葉國謙
上環	甘乃威
大坑*	黃楚峰、單仲偕勝出機會均等
樂活	白韻琴
海灣	馮仕耕
奧運*	劉啓傑
麗閣*	馮檢基、范國輝勝出機會均等
土瓜灣北	李慧琼
黃埔東	梁美芬
龍上	陳婉嫻
竹園北	丁志威
愉景	田北辰
樂翠	何俊仁
富恩*	李卓人
八鄉北	鄧貴有
彩園	蘇西智
寶雅	黃容根
第一城	黃嘉榮
田心	劉江華
火炭	龐愛蘭
馬鞍山市中心	李子榮
葵芳	梁耀忠
荔華	朱麗玲

\* 者為推算結果出現偏差

- 比較結果顯示，24 個焦點選區中，除大坑、奧運、麗閣及富恩 4 個選區推算結果出現不同程度偏差外，其餘 20 選區的推算結果皆與選舉結果相同，反映是次票站調查結果的準確性頗高，具有相當的參考價值。



#### 4.2 選民投票給候選人的最主要原因

- 除樂活選區的選民投票時較重視政綱外，其餘 23 個選區有較多選民表示其投票取向最主要基於地區工作，結果與本會於 10 月下旬的選前調查結果<sup>1</sup>吻合，反映即使有政治明星參選，地區事務及政績仍是大部分區議會選區選民在選擇候選人時最重視的因素，擁有實績及突出的工作表現將是贏取選民支持的關鍵因素。

#### 4.3 票源流向分析

- 撇除上屆自動當選（龍上、愉景及田心）、統計學上沒有明顯相關（海灣）及出現較大偏差（奧運及富恩）的選區外，大部分焦點選區的當區角逐連任候選人皆能鞏固其大部分的既有票源（除竹園北選區的陶君行外），對其尋求連任帶來正面影響，反映當區角逐連任的候選人具有一定優勢。

#### 4.4 新增選民選票的投票取向

- 被界定為新增選民選票主要分兩大類，一是首次登記選民，另一則是新遷入該區的選民。撇除兩種選民樣本皆取樣不足（麗閣、八鄉北及荔華）及上屆自動當選的選區不作分析外，當中大部分焦點選區的新增選民皆傾向投予當區角逐連任的候選人，再一次反映當區角逐連任的候選人具有一定優勢。

#### 4.5 上屆沒有投票而今屆有投票群體的投票取向

- 各焦點選區的投票選民中上屆沒有投票而今屆有投票群體的比例佔介乎百分之四至兩成六不等，當中比例較高的有五個選區：
  - 八鄉北選區：相信與當區有形象較新鮮的候選人出選有關（朱凱迪）；
  - 樂活及竹園北選區：社民連兩位時任區議員角逐連任（樂活選區的麥國風及竹園北選區的陶君行）的選區同樣出現吸引較高比例上屆沒有投票選民支持競爭對手的情況，相信與其所屬社團過往的激烈抗爭路線備受爭議令部分較沉默的選民以選票表達不滿訴求有關；
  - 海灣選區：同樣出現較高比例上屆沒有投票的選民前往投票支持公民黨候選人的對手，相信與公民黨捲入外傭居港權司法覆核案的風波令部分較沉默的選民以選票表達對公民黨不滿的訴求有關；
  - 樂翠選區：同樣出現較高比例上屆沒有投票的選民前往投票，相信與時任立法會議員陳偉業高調狙擊另一位時任雙料議員何俊仁，再加上沈錦添加入戰團，令選情更趨激烈，吸引不少沉默選民前往投票有關。

<sup>1</sup> 選民對 2011 年區議會選舉的意見調查：<http://www.rahk.org/research/866/866chart.pdf>

#### 4.6 以親建制派、泛民主派陣營及獨立候選人分析

- 由於 2012 年 9 月立法會新增的「超級區議會」議席候選名單成員必須為民選區議員，令不少政治明星爭相出選今屆區議會選舉，以為緊接下來的立法會選舉作出部署。以下將分別對親建制派、泛民主派陣營以及獨立候選人的選情作綜合分析。

- 親建制派方面：

大部分以角逐連任身份出征，知名度較高的候選人（民建聯的葉國謙、李慧琼、蘇西智、黃容根、經濟動力的梁美芬及新論壇的龐愛蘭）預計有較大機會獲得連任，票源流向分析顯示其鞏固既有票源的能力同樣不俗。而大部分以非連任身份出征、知名度較高的候選人（工聯會的陳婉嫻、新民黨的田北辰及民建聯的劉江華）則以較高開拓票源能力有較大機會奪得議席。

值得注意的是，有兩位建制派候選人（自由黨的陳浩濂及民建聯的朱麗玲），在知名度明顯不及對手的情況下有較大機會擊敗對手奪取議席，反映在小區選舉中，明星效應並非贏得選民支持的絕對因素。是次區議會選舉有較多明星級的建制派人士當選區議員，預料對建制派參與 9 月立法會選舉「超級區議會」議席的部署帶來較積極的影響；

- 泛民主派方面：

以角逐連任身份出征，知名度較高的候選人中，（公民黨的陳淑莊、民主黨的甘乃威、何俊仁、黃成智、李永達、民協的馮檢基、社民連的陶君行、人民力量的陳偉業及街工的梁耀忠）各人選情卻迥然不同；甘乃威、何俊仁及梁耀忠三位有較大機會可成功連任，而陳淑莊、李永達、陶君行、陳偉業、黃成智則有較大機會慘遭滑鐵盧；而大部分以非連任身份出征、知名度較高的候選人（社民連的梁國雄、民主黨的黃碧雲、蔡耀昌及公民黨的黎廣德、湯家驊）有較大機會在是次選舉中失利；是次泛民區選的結果難免對 9 月立法會選舉，特別是對「超級區議會」議席選舉的部署帶來不明朗因素；

今屆區議會選舉另一值得注意之處是人民力量提出「票債票償」運動，派出多名成員狙擊部分泛民主派成員；然而，無論在整體得票率還是票源流向分析皆顯示，行動未能對狙擊對象造成太大的負面影響，但行動卻動員部分較偏好激進路線的選民前往投票，在某程度上擴大泛民主派整體票源；這會否增加泛民主派 9 月立法會選舉議席？會對立法會的政治版圖有何影響？值得關注；

- 獨立候選人方面：

今屆區議會選舉同時出現數位以獨立人士身份出選的候選人（白韻瑛、丁志威、黃嘉榮及李子榮）迎戰政治明星，他們皆有較大機會擊敗知名度較高的對手成功奪取議席，再一次反映在小區選舉中，明星或政黨效應並非贏得選民支持的絕對因素。