



2012 年立法會選舉票站調查

綜合分析報告

二〇一三年三月

香港灣仔軒尼詩道 340-342 號國華大廈 6 樓 602 室
電話 : (852) 3119 8883 傳真 : (852) 2137 3839
電郵 : info@rahk.org 網頁 : <http://www.rahk.org>

目錄

1	前言	3
2	票站調查綜合結果分析	5
2.1	各選區受訪選民佔總體受訪選民的比例分佈	5
2.2	區議會（第二）功能界別及地區直選各名單之得票率及推算結果	5
2.3	推算結果與選舉結果比較	13
2.4	選民選擇區選會（第二）功能界別候選名單的最主要原因	15
2.5	選民選地區直選候選名單的最主要原因	15
2.6	選民於上屆立法會的投票取向	15
2.7	選民的背景資料	16
3	區議會（第二）功能界別	18
3.1	選民投票取向與其選擇候選名單的最主要原因之交叉分析	18
3.2	選民的投票取向與其背景資料之交叉分析	19
4	港島區結果分析	22
4.1	香港島選民地區直選投票取向與其選擇候選名單的最主要原因之交叉分析	22
4.2	香港島選民地區直選投票取向與其上屆立法會選舉的投票取向之交叉分析 （票源流向分析）	24
4.3	香港島選民的投票取向與其背景資料之交叉分析	27
5	九龍東結果分析	31
5.1	九龍東選民地區直選投票取向與其選擇候選名單的最主要原因之交叉分析	31
5.2	九龍東選民地區直選投票取向與其上屆立法會選舉的投票取向之交叉分析 （票源流向分析）	32
5.3	九龍東選民的投票取向與其背景資料之交叉分析	34
6	九龍西結果分析	38
6.1	九龍西選民地區直選投票取向與其選擇候選名單的最主要原因之交叉分析	38
6.2	九龍西選民地區直選投票取向與其上屆立法會選舉的投票取向之交叉分析 （票源流向分析）	39
6.3	九龍西選民的投票取向與其背景資料之交叉分析	41
7	新界東結果分析	45
7.1	新界東選民地區直選投票取向與其選擇候選名單的最主要原因之交叉分析	45
7.2	新界東選民地區直選投票取向與其上屆立法會選舉的投票取向之交叉分析	47

(票源流向分析)	
7.3 新界東選民的投票取向與其背景資料之交叉分析	50
8 新界西結果分析	58
8.1 新界西選民地區直選投票取向與其選擇候選名單的最主要原因之交叉分析	58
8.2 新界西選民地區直選投票取向與其上屆立法會選舉的投票取向之交叉分析 (票源流向分析)	60
8.3 新界西選民的投票取向與其背景資料之交叉分析	63
9 總結	67
9.1 推算結果	67
9.2 選民選擇候選名單的原因	67
9.3 選民於上屆立法會選舉的投票取向 (票源流向分析)	67
9.4 選民背景資料	68
9.5 以個別政黨及獨立候選名單分析	68

1 前言

1.1 協會簡介

香港研究協會為一個非牟利的學術機構，於二〇〇四年六月創立。協會透過調查研究，為市民提供一個發表意見、關心香港的平台，並加深市民對社會各方面的認識；同時，就關係香港長遠發展的政策或策略展開調查研究。此外，本會亦接受社會各界的委託，進行各類有價值的社會調查及研究。

宗旨

- 以獨立和客觀的角度對香港社會各方面進行調查及研究，提出具建設性的方案或建議，扮演民間智庫的角色；
- 凝聚市民力量，共同關心社會，推動香港可持續發展；
- 接受社會各界委託，進行各類有價值的社會調查及研究。

1.2 「2012 年立法會選舉民意研究計劃」

本會就 2012 年立法會選舉進行了「2012 年立法會選舉民意研究計劃」(下稱「研究計劃」)，目的是：

- ❖ 了解選民對是次選舉的投票意向，作為學術研究及公共政策研究之用；
- ❖ 透過全面的數據分析，預測是次立法會選舉地區直選及俗稱「超級區議會」的區議會(第二)功能界別選舉結果，供社會各界參考；
- ❖ 透過組織青年參與票站調查，增加青年對立法會選舉的認識，提升其公民意識。

計劃內容及詳情，可瀏覽本會網站：<http://www.rahk.org>。

1.3 票站調查

票站調查是研究計劃其中一個主要調查項目。本會根據各區登記選民人口比例分佈、票站地點分佈、各選區之特點、傳媒與公眾的關注程度及本會實際工作安排等因素，從全港 546 個票站中抽取 263 個票站進行票站調查，包括香港島(48 個票站)、九龍東(51 個票站)、九龍西(36 個票站)、新界東(61 個票站)及新界西(67 個票站)。票站調查是以面對面方式進行訪問。本會於投票當日(9 月 9 日早上 7:30 分至晚上 10:30 分)成功訪問了 90205 名已投票的選民，回應率為 56.8%。

1.4 報告目的

本報告旨在根據票站調查所得的數據，對選民的投票意向、投票結果及投票行為進行科學的、系統性的整理及分析，為社會各界了解選民的想法，以及為選舉制度、政黨政治、公共政策等範疇的研究提供具參考價值的學術分析。

1.5 說明

由於四捨五入關係，報告內之圖表中個別變項的百分率數字加起來可能不等於百分之一百。

2 票站調查綜合結果分析

2.1 各選區受訪選民佔總體受訪選民的比例分佈：

選區	百分比
港島區	15.7%
九龍東	22.3%
九龍西	12.9%
新界東	23.8%
新界西	25.3%
合計	100.0%

【樣本數目：90205】

2.2 區議會（第二）功能界別及地區直選各名單之得票率及推算結果如下：

2.2.1 區議會（第二）功能界別

區議會（第二）功能界別（5個議席）		推算結果			
名單	推算得票率	機會極大	機會較大	機會均等	機會極微
801 何俊仁、鄭俊宇、林紹輝	14.7%			何俊仁	鄭俊宇、林紹輝
802 涂謹申、趙家賢、區諾軒	17.1%		涂謹申		趙家賢、區諾軒
803 白韻禎（白姐姐）	6.3%				白韻禎（白姐姐）
804 劉江華	13.9%			劉江華	
805 馮檢基、許錦成	16.7%		馮檢基		許錦成
806 李慧琼、洪連杉、陳學鋒、朱立威、顏汶羽	15.0%			李慧琼	洪連杉、陳學鋒、朱立威、顏汶羽
807 陳婉嫻、梁子穎、黃潤昌	16.3%		陳婉嫻		梁子穎、黃潤昌

樣本數目：79939；在95%置信水平內，最大誤差為±0.13%。

區議會（第二）功能界別方面，推算得票率首三位的名單依次為：802號涂謹申名單（17.1%）、805號馮檢基名單（16.7%）及807號陳婉嫻名單（16.3%）。隨後的依次為：806號李慧琼名單（15.0%）、801號何俊仁名單（14.7%）、804號劉江華（13.9%）。而803號白韻禎的推算得票率則不足一成。

根據以上得票率推算，802號名單民主黨的涂謹申、805號名單民協的馮檢基及807號名單工聯會的陳婉嫻有較大機會取得議席；餘下的兩席由推算得票率較為接近的806號名單民建聯的李慧琼、801號名單民主黨的何俊仁及804號民建聯的劉江華爭奪。而803號白韻禎名單取得議席的機會則極微。

2.2.2 香港島

香港島（7 個議席）		推算結果			
名單	推算得票率	機會極大	機會較大	機會均等	機會極微
1 許清安	1.6%				許清安
2 單仲偕、楊森、柴文瀚、鄭麗瓊、梁淑楨、許智峯	10.8%	單仲偕			楊森、柴文瀚、鄭麗瓊、梁淑楨、許智峯
3 勞永樂	5.0%				勞永樂
4 劉嘉鴻、蕭若元、歐陽英傑（星屑醫生）	6.9%			劉嘉鴻	蕭若元、歐陽英傑
5 鍾樹根、丁江浩、周潔冰、龔栢祥、顏尊廉、李均頤、鄭志成	7.1%			鍾樹根	丁江浩、周潔冰、龔栢祥、顏尊廉、李均頤、鄭志成
6 吳榮春	1.3%				吳榮春
7 何秀蘭、鄭司律、鍾松輝（鍾輝）	7.8%		何秀蘭		鄭司律、鍾松輝
8 葉劉淑儀、黃楚峰、謝子祺	11.4%	葉劉淑儀			黃楚峰、謝子祺
9 王國興、潘佩璆、朱天樂、何毅淦、陳智恒	8.5%		王國興		潘佩璆、朱天樂、何毅淦、陳智恒
10 陳家洛、陳淑莊	18.2%	陳家洛			陳淑莊
11 何家泰（事旦男）	1.0%				何家泰（事旦男）
12 曾鈺成	12.0%	曾鈺成			
13 劉健儀、邵家輝、李鎮強	6.8%			劉健儀	邵家輝、李鎮強
14 吳文遠	1.5%				吳文遠

樣本數目：14176；在 95% 置信水平內，最大誤差為±0.26%。

香港島方面，推算得票率首三位的名單依次為：10 號陳家洛及陳淑莊名單（18.2%）、12 號曾鈺成名單（12.0%）及 8 號葉劉淑儀名單（11.4%）。隨後的依次為：2 號單仲偕名單（10.8%）、9 號王國興（8.5%）、7 號何秀蘭名單（7.8%）、5 號鍾樹根名單（7.1%）、4 號劉嘉鴻名單（6.9%）、13 號劉健儀名單（6.8%）及 3 號勞永樂名單（5.0%），以上各張名單的推算得票率相對較為接近。而 1 號許清安名單、14 號吳文遠名單、6 號吳榮春名單及 11 號何家泰（事旦男）名單的推算得票率則皆不足百分之五。

根據以上得票率推算，10 號名單公民黨的陳家洛、12 號名單民建聯的曾鈺成、8 號名單新民黨的葉劉淑儀、2 號名單民主黨的單仲偕皆有極大機會取得議席；9 號名單工聯會的王國興及 7 號名單工黨的何秀蘭有較大機會取得議席；餘下的一席由推算得票率較為接近的 5 號名單民建聯的鍾樹根、4 號名單人民力量的劉嘉鴻及 13 號名單自由黨的劉健儀爭奪。而餘下各候選人取得議席的機會則極微。

2.2.3 九龍東

九龍東（5個議席）		推算結果			
名單	推算得票率	機會極大	機會較大	機會均等	機會極微
1 梁家傑、譚文豪	17.2%	梁家傑			譚文豪
2 黃國健、簡銘東、莫健榮、何啓明	12.6%		黃國健		簡銘東、莫健榮、何啓明
3 陶君行	9.4%			陶君行	
4 嚴鳳至、陳向然	3.1%				嚴鳳至
5 胡志偉、莫建成、韓家銘	11.5%			胡志偉	莫建成、韓家銘
6 陳鑑林、黎榮浩、洪錦鉉、柯創盛	17.0%	陳鑑林			黎榮浩、洪錦鉉、柯創盛
7 謝偉俊	11.7%			謝偉俊	
8 黃洋達、陳秀慧	14.4%		黃洋達		陳秀慧
9 譚香文	3.2%				譚香文

樣本數目：20121；在95%置信水平內，最大誤差為±0.26%。

九龍東方面，推算得票率首三位的名單依次為：1號梁家傑名單（17.2%）、6號陳鑑林名單（17.0%）及8號黃洋達名單（14.4%）。隨後的依次為：2號黃國健名單（12.6%）、7號謝偉俊（11.7%）、5號胡志偉名單（11.5%）及3號陶君行（9.4%）。而9號譚香文名單及4號嚴鳳至名單的推算得票率均不足百分之五。

根據以上得票率推算，1號名單公民黨的梁家傑及6號名單民建聯的陳鑑林皆有極大機會取得議席；8號名單人民力量的黃洋達及2號名單工聯會的黃國健有較大機會取得議席；餘下的一席由推算得票率較為接近的7號名單獨立的謝偉俊、5號名單民主黨的胡志偉及3號名單社民連的陶君行爭奪。而餘下各候選人取得議席的機會則極微。

2.2.4 九龍西

九龍西（5個議席）		推算結果			
名單	推算得票率	機會極大	機會較大	機會均等	機會極微
1 黃以謙	2.2%				黃以謙
2 黃碧雲、張文光、李耀基、袁海文、莊妙嫦	13.9%			黃碧雲	張文光、李耀基、袁海文、莊妙嫦
3 譚國僑、廖成利、莫嘉嫻、黃志勇、吳寶珊	12.3%			譚國僑	廖成利、莫嘉嫻、黃志勇、吳寶珊
4 黃逸旭	2.3%				黃逸旭
5 蔣麗芸、葉傲冬、鄭泳舜、陳偉明、林心廉	18.5%	蔣麗芸			葉傲冬、鄭泳舜、陳偉明、林心廉
6 黃毓民、嚴達明、周峻翹、劉鐵煒	19.6%	黃毓民			嚴達明、周峻翹、劉鐵煒
7 林依麗、何家權、區裕豪、李家威	1.5%				林依麗名單
8 梁美芬、楊永杰、韋海英、梁文廣	12.4%			梁美芬	楊永杰、韋海英、梁文廣
9 毛孟靜、王德全	17.3%		毛孟靜		王德全

樣本數目：11619；在95%置信水平內，最大誤差為±0.36%。

九龍西方面，推算得票率首三位的名單依次為：6號黃毓民名單（19.6%）、5號蔣麗芸名單（18.5%）及9號毛孟靜名單（17.3%）。隨後的依次為：2號黃碧雲名單（13.9%）、8號梁美芬名單（12.4%）及3號譚國僑名單（12.3%）。而4號黃逸旭名單、1號黃以謙名單及7號林依麗名單的推算得票率均不足百分之五。

根據以上得票率推算，6號名單人民力量的黃毓民及5號名單民建聯的蔣麗芸皆有極大機會取得議席；9號名單公民黨的毛孟靜有較大機會取得議席；餘下的兩席由推算得票率較為接近的2號名單民主黨之黃碧雲、8號名單西九新動力的梁美芬及3號名單民協的譚國僑爭奪。而餘下各候選人取得議席的機會則極微。

2.2.5 新界東

新界東（9個議席）		推算結果			
名單	推算得票率	機會極大	機會較大	機會均等	機會極微
1 梁國雄（長毛）	13.1%	梁國雄			
2 葉偉明、黃宏滔、程岸麗、簡兆祺、曾勁聰、張國和	4.6%				葉偉明名單
3 劉慧卿、柯耀林、林少忠、林咏然	10.0%		劉慧卿		柯耀林、林少忠、林咏然
4 梁安琪	1.1%				梁安琪
5 龐愛蘭、譚領律、羅光強、陳國添、蘇俊文、林松茵、梁家輝、陳敏娟、鄧永昌	5.9%			龐愛蘭	譚領律、羅光強、陳國添、蘇俊文、林松茵、梁家輝、陳敏娟、鄧永昌
6 葛珮帆、莊元荃、李世榮、李家良、董健莉、祁麗媚、黃冰芬	6.0%			葛珮帆	莊元荃、李世榮、李家良、董健莉、祁麗媚、黃冰芬
7 陳志全（慢必）、袁彌明	7.6%		陳志全		袁彌明
8 邱榮光、湯寶珍、陳灶良、彭樹穩、劉偉倫、成國柱、文春輝、鄧光榮、駱水生	1.6%				邱榮光名單
9 陳克勤、劉國勳、黃碧嬌、藍偉良、胡健民、姚銘	12.0%	陳克勤			劉國勳、黃碧嬌、藍偉良、胡健民、姚銘
10 張超雄、郭永健	6.2%			張超雄	郭永健
11 蔡耀昌、區鎮樺、麥潤培、鄭美娜	2.1%				蔡耀昌名單
12 范國威、任啟邦、梁里、梁永雄、關永業、丘文俊、鍾錦麟、張國強、容溟舟	4.5%				范國威名單
13 田北俊、周梁淑怡、梁志偉、廖國華	6.1%			田北俊	周梁淑怡、梁志偉、廖國華
14 黃成智、羅世恩	4.5%				黃成智名單
15 湯家驊、楊岳橋	5.8%			湯家驊	楊岳橋
16 何民傑	1.1%				何民傑
17 龐一鳴	1.3%				龐一鳴
18 方國珊（哪吒）	5.4%			方國珊	
19 陳國強	1.0%				陳國強

樣本數目：21503；在95%置信水平內，最大誤差為±0.23%。

新界東方面，推算得票率首三位的名單依次為：1號梁國雄(13.1%)、9號陳克勤名單(12.0%)及3號劉慧卿名單(10.0%)。7號陳志全名單(7.6%)、10號張超雄名單(6.2%)、13號田北俊名單(6.1%)、6號葛珮帆名單(6.0%)、5號龐愛蘭名單(5.9%)、15號湯家驊名單(5.8%)及18號方國珊名單(5.4%)的得票率較為接近，均不足一成。而2號葉偉明名單、12號范國威名單、14號黃成智名單、11號蔡耀昌名單、8號邱榮光名單、17號龐一鳴名單、4號梁安琪名單、16號何民傑名單及19號陳國強名單的推算得票率則皆不足百分之五。

根據以上得票率推算，1號名單社民連的梁國雄及9號名單民建聯的陳克勤皆有極大機會取得議席；3號名單民主黨的劉慧卿及7號名單人民力量的陳志全有較大機會取得議席；餘下的五席由推算得票率較為接近的10號名單工黨之張超雄、13號名單自由黨的田北俊、6號名單民建聯的葛珮帆、5號名單公民力量的龐愛蘭、15號名單公民黨的湯家驊及18號名單獨立的方國珊爭奪。而餘下各候選人取得議席的機會則極微。

2.2.6 新界西

新界西（9 個議席）		推算結果			
名單	推算得票率	機會極大	機會較大	機會均等	機會極微
1 梁志祥、曾憲強、呂堅、李美辰、黃煒鈴、徐君紹	5.3%			梁志祥	曾憲強、呂堅、李美辰、黃煒鈴、徐君紹
2 麥美娟、陸頌雄、陳文偉、葛兆源、鄧焯謙	5.7%			麥美娟	陸頌雄、陳文偉、葛兆源、鄧焯謙
3 陳樹英、黃偉賢、李洪波、黃麗嫦、何杏梅	3.5%				陳樹英名單
4 陳偉業、陳素玲、黎樂民、湯詠芝	9.0%		陳偉業		陳素玲、黎樂民、湯詠芝
5 麥業成	2.0%				麥業成
6 曾健成（阿牛）	2.0%				曾健成（阿牛）
7 郭家麒、余若薇	11.5%	郭家麒			余若薇
8 田北辰、張慧晶、黃卓健（阿力）、何建昌	9.3%		田北辰		張慧晶、黃卓健、何建昌
9 何君堯	2.8%				何君堯
10 陳一華	2.9%				陳一華
11 梁耀忠、黃潤達	9.5%		梁耀忠		黃潤達
12 陳恒鑾、潘志成、林琳、陳振中、羅崑、梁嘉銘、曾大	5.1%			陳恒鑾	潘志成、林琳、陳振中、羅崑、梁嘉銘、曾大
13 陳強、丁衍華、蘇嘉雯、鄒秉恬、鄧家良、潘小屏、GURUNG Raju	2.8%				陳強名單
14 李永達、林立志、黎敬瑋	8.5%		李永達		林立志、黎敬瑋
15 李卓人、譚駿賢	8.9%		李卓人		譚駿賢
16 譚耀宗、龍瑞卿、葉文斌、巫成峰	11.2%	譚耀宗			龍瑞卿、葉文斌、巫成峰

樣本數目：22786；在 95% 置信水平內，最大誤差為±0.21%。

新界西方面，推算得票率首三位的名單依次為：7 號郭家麒及余若薇（11.5%）、16 號譚耀宗名單（11.2%）及 11 號梁耀忠名單（9.5%）。緊隨其後的依次為：8 號田北辰名單（9.3%）、4 號陳偉業名單（9.0%）、15 號李卓人名單（8.9%）、14 號李永達名單（8.5%）、2 號麥美娟名單（5.7%）、1 號梁志祥名單（5.3%）及 12 號陳恒鑾名單（5.1%）。而 3 號陳樹英名單、10 號陳一華名單、9 號何君堯名單、13 號陳強名單、5 號麥業成名單及 6 號曾健成名單的推算得票率則皆不足百分之五。

根據以上得票率推算，7 號名單公民黨的郭家麒及 16 號名單民建聯的譚耀宗皆有極大機會取得議席；11 號名單街工的梁耀忠、8 號名單新民黨的田北辰、4 號名單人民力量的陳偉業、15 號名單工黨的李卓人及 14 號民主黨的李永達有較大機會取得議席；餘下的兩席由推算得票率較

為接近的 2 號名單工聯會麥美娟、1 號名單民建聯的梁志祥及 12 號名單民建聯的陳恒鑾爭奪。而餘下各候選人取得議席的機會則極微。

2.3 推算結果與選舉結果比較

以下將票站調查所得之推算結果與政府公佈的選舉結果進行比較，以反映是次票站調查的準確性。

選區／ 界別	票站調查推算結果 (有極大及較大機會 取得議席人士)	選舉結果 (當選人士)	結果比較
區議會(第二) 功能界別 (5席)	涂謹申、馮檢基、陳婉嫻 註：李慧琼、何俊仁、劉江華三人爭奪最後兩席	涂謹申、李慧琼、馮檢基、陳婉嫻、何俊仁	<ul style="list-style-type: none"> ➢ 推算結果與政府公佈的選舉結果大致相同； ➢ 票站調查推算由李慧琼、何俊仁、劉江華三人爭奪最後兩席，當中以前兩者推算得票率較高； ➢ 選舉結果顯示李慧琼及何俊仁取得議席，而劉江華則落選。
香港島 (7席)	陳家洛、曾鈺成、葉劉淑儀、單仲偕、王國興、何秀蘭 註：鍾樹根、劉嘉鴻、劉健儀三人爭奪最後一席	陳家洛、單仲偕、曾鈺成、鍾樹根、何秀蘭、葉劉淑儀、王國興	<ul style="list-style-type: none"> ➢ 推算結果與政府公佈的選舉結果大致相同； ➢ 票站調查推算由鍾樹根、劉嘉鴻、劉健儀三人爭奪最後一席，當中以鍾樹根推算得票率較高； ➢ 選舉結果顯示鍾樹根奪取議席，而劉嘉鴻及劉健儀則雙雙落選。
九龍東 (5席)	梁家傑、陳鑑林、 黃洋達 、黃國健 註：謝偉俊、胡志偉、陶君行三人爭奪最後一席	陳鑑林、胡志偉、梁家傑、黃國健、 謝偉俊	<ul style="list-style-type: none"> ➢ 五席中有四席結果大致相同，有一席結果出現不同； ➢ 票站調查推算黃洋達有較大機會取得議席，最後一席由謝偉俊、胡志偉、陶君行三人爭奪； ➢ 選舉結果顯示胡志偉及謝偉俊奪取議席，而黃洋達及陶君行則雙雙落選。
九龍西 (5席)	黃毓民、蔣麗芸、毛孟靜 註：黃碧雲、梁美芬、譚國僑三人爭奪最後兩席	蔣麗芸、黃毓民、毛孟靜、黃碧雲、梁美芬	<ul style="list-style-type: none"> ➢ 推算結果與政府公佈的選舉結果大致相同； ➢ 票站調查推算由黃碧雲、梁美芬、譚國僑三人爭奪最後兩席，當中以前兩者推算得票率較高； ➢ 選舉結果顯示黃碧雲及梁美芬奪取議席，而譚國僑則落選。
新界東 (9席)	梁國雄、陳克勤、劉慧卿、陳志全 註：張超雄、田北俊、葛珮帆、龐愛蘭、湯家驊、方國珊六人爭奪最後四席	梁國雄、葛珮帆、陳克勤、張超雄、陳志全、劉慧卿、湯家驊、田北俊、 范國威	<ul style="list-style-type: none"> ➢ 九席中有八席結果大致相同，一席結果有所不同； ➢ 票站調查推算由張超雄、田北俊、葛珮帆、龐愛蘭、湯家驊、方國珊六人爭奪最後四席； ➢ 選舉結果顯示，票站調查推算當選機會極微的范國威最後以末席當席。另一方面，推算有較大機會取得議席的張超雄、田北俊、葛珮帆及湯家驊順利當選。

新界西 (9 席)	郭家麒、譚耀宗、梁耀忠、田北辰、陳偉業、李卓人、 李永達 註：麥美娟、梁志祥、陳恒鑠三人爭奪最後兩席	郭家麒、陳偉業、梁耀忠、譚耀宗、李卓人、田北辰、陳恒鑠、麥美娟、梁志祥	<ul style="list-style-type: none">➤ 九席中有八席結果相同，一席與結果有所不同；➤ 選舉結果顯示，票站調查推算有較大機會當選的李永達以輕微票數落敗，而推算一同競爭最後兩席的麥美娟、梁志祥、陳恒鑠則一同取得議席。
--------------	---	-------------------------------------	--

名字：推算結果與政府公佈的選舉結果不同之處。

比較結果顯示：區議會（第二）功能界別、香港島及九龍西的推算結果與政府公佈的選舉結果大致相同，而九龍東、新界東及新界西的推算結果則分別出現一席的誤差。以上比較結果反映是次票站調查的準確性不俗。這些誤差相信與以下三個原因有關：1. 是次選舉的競爭空前激烈，候選名單的得票率非常接近；2. 有政團呼籲選民拒絕回答票站調查訪問；3. 部分選民響應網上呼籲對票站調查講假話。後兩者行為將嚴重影響票站調查作為研究選舉制度、政黨政治、公共政策等重要手段的學術價值，赤裸裸地干擾香港的學術自由，無助香港未來的發展。

2.4 選民選擇區選會（第二）功能界別候選名單的最主要原因

	地方選區					整體
	香港島	九龍東	九龍西	新界東	新界西	
選擇候選名單的原因						
知名度	3.0%	4.2%	3.9%	4.1%	3.4%	3.8%
政綱	16.7%	14.9%	15.3%	16.1%	17.1%	16.0%
政黨背景／政治立場	28.6%	25.2%	21.7%	27.5%	27.5%	26.3%
個人形象	14.5%	16.1%	12.0%	14.6%	12.9%	14.3%
過往工作表現	23.0%	27.3%	33.6%	26.1%	25.5%	26.9%
其他	14.2%	12.3%	13.5%	11.6%	13.5%	12.8%
合計	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

樣本數目：76182

整體而言，受訪選民表示基於「過往工作表現」及「政黨背景／政治立場」選擇區選會（第二）功能界別候選名單的比例相若，緊隨其後的是「政綱」、「個人形象」及「知名度」。就分區而言，較多香港島、新界東及新界西選民看重「政黨背景／政治立場」，反映三區較多選民較重視候選名單政治背景因素；而較多九龍東及九龍西選民則較看重「過往工作表現」，反映九龍兩區選民偏向重視政績。

2.5 選民選地區直選候選名單的最主要原因

	地方選區					整體
	香港島	九龍東	九龍西	新界東	新界西	
選擇候選名單的原因						
知名度	2.8%	4.0%	3.6%	3.5%	3.0%	3.3%
政綱	17.8%	15.5%	15.8%	17.6%	17.7%	17.0%
政黨背景／政治立場	28.8%	27.1%	24.8%	27.5%	26.8%	26.1%
個人形象	12.7%	14.6%	11.0%	13.7%	12.4%	12.8%
過往工作表現	25.7%	26.2%	30.9%	27.6%	28.1%	28.3%
其他	12.3%	12.7%	13.9%	10.1%	12.1%	12.4%
合計	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

樣本數目：76182

整體而言，最多受訪選民表示於地區直選中基於「過往工作表現」選擇候選名單，其次是「政黨背景／政治立場」，緊隨其後的是「政綱」、「個人形象」及「知名度」。就分區而言，較多香港島及九龍東選民看重「政黨背景／政治立場」，較多九龍西及新界西選民看重「過往工作表現」，而新界東選民對候選名單的「政黨背景／政治立場」及「過往工作表現」的比重相若。

2.6 選民於上屆立法會的投票取向

(下文將對以上結果作詳細分析，以反映本屆立法會選舉的票源流向。)

2.7 選民的背景資料

票站調查亦問及受訪選民的性別、年齡組別、教育程度及自稱社會階層，詳細資料如下：

2.7.1 性別

	地方選區					整體
	香港島	九龍東	九龍西	新界東	新界西	
性別						
男	55.9%	54.3%	54.8%	56.7%	55.8%	55.6%
女	44.1%	45.7%	45.2%	43.3%	44.2%	44.1%
合計	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

樣本數目：90205；

2.7.2 年齡組別

	地方選區					整體
	香港島	九龍東	九龍西	新界東	新界西	
年齡組別						
18至30歲	17.5%	20.7%	17.4%	21.0%	20.0%	19.7%
31至40歲	21.7%	18.0%	17.9%	21.6%	20.4%	20.1%
41至50歲	25.5%	21.4%	21.9%	25.2%	22.9%	23.6%
51至60歲	19.7%	18.7%	19.5%	19.2%	19.1%	19.2%
61歲或以上	15.6%	21.2%	23.4%	13.1%	17.6%	17.4%
合計	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

樣本數目：89221；

2.7.3 教育程度

	地方選區					整體
	香港島	九龍東	九龍西	新界東	新界西	
教育程度						
小學或以下	8.3%	20.9%	19.0%	13.5%	16.6%	15.7%
中學	32.5%	45.5%	40.1%	40.5%	45.4%	41.3%
大專或以上	59.2%	33.6%	40.9%	46.0%	38.0%	43.1%
合計	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

樣本數目：88002；

2.7.4 自稱社會階層

	地方選區					整體
	香港島	九龍東	九龍西	新界東	新界西	
自稱社會階層						
上層／中上層人士	5.8%	2.3%	4.1%	3.1%	2.0%	3.2%
中產人士	49.6%	20.4%	29.2%	32.5%	28.3%	31.1%
夾心階層人士	15.1%	18.5%	17.0%	20.8%	19.6%	18.7%
基層人士	20.4%	48.5%	40.0%	34.9%	40.7%	37.5%
不知道	9.2%	10.3%	9.7%	8.7%	9.4%	9.4%
合計	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

樣本數目：86682；

調查亦問及受訪選民的性別、年齡組別、教育程度、自稱社會階層。性別方面，男性受訪選民在五大選區中皆較女性選民為多，反映在是次選舉中男性選民的投票意欲較女性為強。

年齡組別方面，香港島、九龍東、新界東及新界西投票的選民皆以 41 至 50 歲壯年人士為主，而九龍西投票選民則以年長人士為主。

教育程度方面，香港島、九龍西及新界東的受訪選民以大專或以上學歷為主，而九龍東及新界西的受訪選民則以中學學歷為主。

在自稱社會階層方面，香港島以自稱是中產人士居多，其餘選區的受訪選民則以自稱基層人士為多。

以下，本報告將分別對區選會（第二）功能界別及五大地區直選選民的投票行為、○八年立法會選舉投票取向（票源流向分析）、及背景資料進行深入交叉分析，結果如下：

3 區選會（第二）功能界別

3.1 選民投票取向與其選擇候選名單的最主要原因之交叉分析

投票取向	選擇候選名單的最主要原因						合計
	知名度	政綱	政黨背景／ 政治立場	個人 形象	過往工 作表現	其他	
801 何俊仁、鄭俊宇、林紹輝	6.7%	17.2%	33.0%	9.5%	20.7%	13.0%	100.0%
802 涂謹申、趙家賢、區諾軒	2.9%	19.3%	31.8%	10.9%	23.1%	11.9%	100.0%
803 白韻禎（白姐姐）	7.5%	18.3%	23.3%	24.2%	9.9%	16.8%	100.0%
804 劉江華	4.9%	15.5%	29.8%	13.5%	24.3%	12.0%	100.0%
805 馮檢基、許錦成	2.0%	13.9%	22.2%	14.8%	33.7%	13.4%	100.0%
806 李慧琼、洪連杉、陳學鋒、朱立威、顏汶羽	3.1%	14.7%	24.7%	17.5%	26.1%	13.9%	100.0%
807 陳婉嫻、梁子穎、黃潤昌	2.5%	15.4%	19.5%	12.9%	39.4%	10.3%	100.0%
整體	3.8%	16.0%	26.3%	14.3%	26.9%	12.8%	100.0%

樣本數目：47469；卡方檢定（Chi-square）值=2395.954，自由度=30，p 值<0.05（95%置信水平）

區選會（第二）功能界別整體而言，最多受訪選民表示基於候選名單的「過往工作表現」（26.9%）及「政黨背景／政治立場」（26.3%）而選擇候選名單，其次是「政綱」（16.0%），再次是「個人形象」（14.3%），反映實績及政治考慮是選民選擇「超級區議員」主要因素。

交叉分析結果顯示：最多投票給 801 號何俊仁名單、802 號涂謹申名單及 804 號劉江華名單的受訪選民表示其選擇候選名單的最主要原因是政黨背景／政治立場；最多投票給 805 號馮檢基名單、806 號李慧琼名單及 807 號陳婉嫻名單的受訪選民以考慮候選名單過往工作表現為主；而支持 803 號白韻禎名單的受訪選民則看重其個人形象為多。

3.2 選民的投票取向與其背景資料之交叉分析

以下將區選會（第二）功能界別受訪選民的性別、年齡組別、教育程度、自稱社會階層四方面分別對其投票取向進行交叉分析。

3.2.1 投票取向（以性別劃分）

投票取向	性別		合計
	男	女	
801 何俊仁、鄭俊宇、林紹輝	53.6%	46.4%	100.0%
802 涂謹申、趙家賢、區諾軒	53.4%	46.6%	100.0%
803 白韻禎（白姐姐）	54.0%	46.0%	100.0%
804 劉江華	60.7%	39.3%	100.0%
805 馮檢基、許錦成	55.7%	44.3%	100.0%
806 李慧琼、洪連杉、陳學鋒、朱立威、顏汶羽	61.1%	38.9%	100.0%
807 陳婉嫻、梁子穎、黃潤昌	51.9%	48.1%	100.0%
整體	56.4%	43.6%	100.0%

樣本數目：49931；卡方檢定（Chi-square）值=272.348，自由度=6，p 值<0.05（95%置信水平）

整體而言，受訪選民以男性為多，佔約五成六，而女性則佔近四成四。交叉分析結果顯示：所有候選名單的支持者皆以男性為多，當中以 804 號劉江華的比例較高。

3.2.2 投票取向（以年齡組別劃分）

投票取向	年齡組別					合計
	18 至 30 歲	31 至 40 歲	41 至 50 歲	51 至 60 歲	61 歲或以上	
801 何俊仁、鄭俊宇、林紹輝	25.2%	19.0%	22.5%	18.2%	15.0%	100.0%
802 涂謹申、趙家賢、區諾軒	22.3%	22.0%	24.9%	18.4%	12.5%	100.0%
803 白韻禎（白姐姐）	22.4%	23.6%	24.8%	17.9%	11.3%	100.0%
804 劉江華	20.9%	19.0%	22.6%	18.9%	18.7%	100.0%
805 馮檢基、許錦成	19.5%	19.2%	24.7%	21.0%	15.6%	100.0%
806 李慧琼、洪連杉、陳學鋒、朱立威、顏汶羽	21.6%	18.2%	20.1%	19.4%	20.8%	100.0%
807 陳婉嫻、梁子穎、黃潤昌	17.1%	19.0%	24.8%	21.1%	18.1%	100.0%
整體	21.0%	19.6%	23.2%	19.4%	16.8%	100.0%

樣本數目：47225；卡方檢定（Chi-square）值=535.294，自由度=24，p 值<0.05（95%置信水平）

整體而言，受訪選民中以 41 至 50 歲的壯年人士最多，其次是 18 至 30 歲的青年，再次是 31 至 40 歲的青壯年人士、51 至 60 歲的中年人士及 61 歲或以上的年長人士。

交叉分析結果顯示：較多投票支持 801 號何俊仁名單及 806 號李慧琼名單的受訪選民為 18 至 30 歲的青年，反映兩者的宣傳策略皆能吸納不少年輕票源；其餘候選名單（包括 802 號涂謹申名單、803 號白韻瑛名單、804 號劉江華名單、805 號馮檢基名單及 807 號陳婉嫻名單）的支持者則以 41 至 50 歲的壯年人士為多。

3.2.3 投票取向（以教育程度劃分）

投票取向	教育程度			合計
	小學或以下	中學	大專或以上	
801 何俊仁、鄺俊宇、林紹輝	14.3%	41.5%	44.2%	100.0%
802 涂謹申、趙家賢、區諾軒	11.1%	43.2%	45.7%	100.0%
803 白韻瑛（白姐姐）	13.6%	45.0%	41.5%	100.0%
804 劉江華	17.6%	42.6%	39.8%	100.0%
805 馮檢基、許錦成	15.3%	44.8%	39.9%	100.0%
806 李慧琼、洪連杉、陳學鋒、朱立威、顏汶羽	15.2%	42.2%	42.6%	100.0%
807 陳婉嫻、梁子穎、黃潤昌	19.2%	48.6%	32.3%	100.0%
整體	15.4%	43.9%	40.8%	100.0%

樣本數目：44635；卡方檢定（Chi-square）值=415.058，自由度=12，p 值<0.05（95%置信水平）

整體而言，受訪選民中較多擁有中學學歷，其次是大專或以上，再次是小學或以下。交叉分析結果顯示：支持 801 號何俊仁名單及 802 號涂謹申名單的選民以大專或以上學歷為主，反映兩者對較高學歷票源具有一定吸引力；支持 803 號白韻瑛（白姐姐）名單、804 號劉江華名單、805 號馮檢基名單及 807 號陳婉嫻名單的選民以中學學歷為主，當中以 807 號陳婉嫻名單的比例（48.6%）較高，相信與其所屬的政團服務對象多為學歷較低的基層人士有關；而 806 號李慧琼名單支持者中擁有中學、大專或以上的比例相若，反映李慧琼團隊對不同學歷人士票源皆具有一定號召力。

3.2.4 投票取向（以自稱社會階層劃分）

投票取向	自稱社會階層					合計
	基層人士	夾心階層人士	中產人士	上層／中上層人士	不知道	
801 何俊仁、鄭俊宇、林紹輝	35.8%	17.0%	33.8%	4.4%	9.0%	100.0%
802 涂謹申、趙家賢、區諾軒	34.0%	19.6%	35.6%	3.6%	7.2%	100.0%
803 白韻禎（白姐姐）	32.3%	23.5%	30.5%	5.3%	8.4%	100.0%
804 劉江華	39.6%	19.5%	28.4%	2.8%	9.6%	100.0%
805 馮檢基、許錦成	41.0%	20.8%	27.2%	2.8%	8.3%	100.0%
806 李慧琼、洪連杉、陳學鋒、朱立威、顏汶羽	38.1%	18.7%	30.4%	3.0%	9.8%	100.0%
807 陳婉嫻、梁子穎、黃潤昌	46.1%	19.3%	24.0%	2.1%	8.4%	100.0%
整體	38.8%	19.5%	29.8%	3.2%	8.8%	100.0%

樣本數目：45409；卡方檢定（Chi-square）值=581.236，自由度=24，p 值<0.05（95%置信水平）

整體而言，最多受訪選民表示自己是基層人士，其次是中產人士，再次是夾心階層人士，而表示是上層／中上層人士的比例則相對較少。交叉分析結果顯示：除 802 號涂謹申名單得到較多中產人士支持外，其餘候選名單皆得到較多基層人士支持，當中以 807 號陳婉嫻名單的比例較高，相信與其所代表的政團皆以基層人士為主要服務對象有關。

4 香港島結果分析

4.1 香港島選民地區直選投票取向與其選擇候選名單的最主要原因之交叉分析

投票取向	選擇候選名單的原因						合計
	知名度	政綱	政黨背景/ 政治立場	個人 形象	過往工 作表現	其他	
1 許清安	7.4%	11.8%	32.4%	8.8%	16.2%	23.5%	100.0%
2 單仲偕、楊森、柴文瀚、鄭麗瓊、 梁淑楨、許智峯	1.8%	16.9%	50.1%	6.3%	14.4%	10.5%	100.0%
3 勞永樂	3.4%	24.9%	18.9%	18.6%	20.2%	13.9%	100.0%
4 劉嘉鴻、蕭若元、歐陽英傑（星 屑醫生）	2.7%	18.3%	34.7%	11.5%	15.3%	17.6%	100.0%
5 鍾樹根、丁江浩、周潔冰、龔栢 祥、顏尊廉、李均頤、鄭志成	4.9%	12.2%	30.4%	10.3%	28.7%	13.5%	100.0%
6 吳榮春	2.6%	17.9%	28.2%	20.5%	12.8%	17.9%	100.0%
7 何秀蘭、鄭司律、鍾松輝（鍾輝）	2.5%	18.6%	22.9%	12.4%	32.5%	11.1%	100.0%
8 葉劉淑儀、黃楚峰、謝子祺	1.9%	19.1%	17.8%	18.3%	33.4%	9.5%	100.0%
9 王國興、潘佩璆、朱天樂、何毅 淦、陳智恒	3.4%	15.1%	29.2%	9.7%	30.5%	12.1%	100.0%
10 陳家洛、陳淑莊	1.0%	19.1%	33.2%	11.9%	22.6%	12.3%	100.0%
11 何家泰（事旦男）	2.9%	14.7%	29.4%	20.6%	14.7%	17.6%	100.0%
12 曾鈺成	4.1%	14.9%	25.8%	16.1%	27.0%	12.2%	100.0%
13 劉健儀、邵家輝、李鎮強	1.5%	29.7%	21.0%	11.0%	24.4%	12.5%	100.0%
14 吳文遠	0.0%	26.9%	20.9%	16.4%	19.4%	16.4%	100.0%
整體	2.8%	17.8%	28.8%	12.7%	25.7%	12.3%	100.0%

樣本數目：7787；卡方檢定（Chi-square）值=553.143，自由度=65，p 值<0.05（95%置信水平）

整體而言，最多受訪香港島選民表示基於「政黨背景／政治立場」選擇候選名單（28.8%），其次是「過往工作表現」（25.7%），隨後的分別是「政綱」（17.8%）、「個人形象」（12.7%）及「知名度」（2.8%），反映政治考慮是香港島選民選擇直選議員時相當重要的因素。

交叉分析結果顯示：最多投票支持 3 號勞永樂名單（24.9%）、13 號劉健儀名單（29.7%）及 14 號吳文遠名單（26.9%）的受訪選民皆表示其投票取向是看重候選名單的「政綱」，當中以 13 號劉健儀名單的比例較高，反映其政綱擬訂是其吸納選票的主要因素。最多投票支持 1 號許清安名單（32.4%）、2 號單仲偕名單（50.1%）、4 號劉嘉鴻名單（34.7%）、5 號鍾樹根名單（30.4%）、6 號吳榮春（28.2%）、10 號陳家洛、陳淑莊名單（33.2%）及 11 號何家泰名單（29.4%）的受訪選民皆表示其投票取向是看重候選名單的政黨背景／政治立場，當中以 2 號單仲偕名單的比例

最高，高達五成，反映民主黨的選舉機器在香港島發揮不俗，亦反映單仲偕名單的票源主要來自政黨票源。而投票支持 7 號何秀蘭名單（32.5%）、8 號葉劉淑儀名單（33.4%）、9 號王國興名單（30.5%）及 12 號曾鈺成名單（27.0%）的受訪選民則較多看重其過往工作表現，當中以 8 號葉劉淑儀名單的比例較高，反映政績是其贏得選票的關鍵。

4.2 香港島選民地區直選投票取向與其上屆立法會選舉的投票取向之交叉分析（票源流向分析）

		2008 立法會選舉投票取向 (%)															
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	沒有投票（當時不是選民）		唔記得		整體	
		林翠蓮、王錦泉、顏才績	何秀蘭	甘乃威、楊森、徐遠華	曾健成	張國鈞、陳學鋒、郭偉強	曾鈺成、蔡素玉、鍾樹根、	蕭敏華	勞永樂	陳淑莊、余若薇、容詠	興、葉劉淑儀、史泰祖、黃健	黎志強	上屆並非當區選民		沒有投票（其他原因）		
2012 立法會選舉投票取向 (%)																	
1	許清安	40.0	0.9	0.5	2.9	0.8	3.1	0.9	0.2	0.7	0.0	0.9	0.5	1.3	0.9	1.6	
2	單仲偕、楊森、柴文瀚、鄭麗瓊、梁淑楨、許智峯	12.0	23.6	38.2	2.9	2.0	0.0	3.6	7.5	1.9	8.2	4.7	8.6	9.0	11.6	10.8	
3	勞永樂	12.0	3.0	10.2	2.9	0.8	9.4	29.7	2.3	2.9	0.0	3.8	3.6	6.3	5.2	5.0	
4	劉嘉鴻、蕭若元、歐陽英傑（星屑醫生）	0.0	4.7	4.8	17.4	1.3	0.0	0.9	3.7	1.9	0.0	6.7	1.4	4.6	3.2	6.9	
5	鍾樹根、丁江浩、周潔冰、龔栢祥、顏尊廉、李均頤、鄭志成	4.0	3.9	6.5	13.0	29.1	9.4	8.1	2.7	9.9	10.2	15.2	15.8	10.1	11.8	7.1	
6	吳榮春	0.0	0.0	0.5	7.2	0.7	25.0	0.9	0.6	0.3	2.0	0.2	0.9	0.3	0.4	1.3	
7	何秀蘭、鄭司律、鍾松輝（鍾輝）	8.0	35.2	4.8	10.1	1.7	15.6	12.6	11.4	3.0	6.1	7.8	8.1	7.6	7.2	7.8	
8	葉劉淑儀、黃楚峰、謝子祺	12.0	3.4	4.3	2.9	4.5	6.3	2.7	5.4	36.6	4.1	7.1	11.3	9.6	10.7	11.4	
9	王國興、潘佩璆、朱天樂、何毅淦、陳智恒	0.0	3.4	3.2	8.7	15.1	12.5	18.9	5.2	11.3	10.2	13.9	13.1	12.6	10.1	8.5	
10	陳家洛、陳淑莊	4.0	15.9	21.0	8.7	0.8	3.1	4.5	50.5	5.4	38.8	17.2	16.7	15.7	15.3	18.2	
11	何家泰（事旦男）	0.0	0.0	0.0	2.9	0.3	6.3	0.9	0.4	1.0	0.0	1.4	0.0	0.7	0.3	1.0	
12	曾鈺成	0.0	2.6	4.8	17.4	40.5	9.4	6.3	3.9	15.0	10.2	14.3	11.3	13.7	15.9	12.0	
13	劉健儀、邵家輝、李鎮強	4.0	3.0	1.1	0.0	2.3	0.0	9.0	4.8	9.9	2.0	4.9	6.3	7.4	6.6	6.8	
14	吳文遠	4.0	0.4	0.0	2.9	0.1	0.0	0.9	1.5	0.2	8.2	2.0	2.3	1.1	0.8	1.5	
合計		100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	

樣本數目：8253；卡方檢定（Chi-square）值=3626.779，自由度=169，p 值<0.05（95%置信水平）

香港島地區直選中的焦點是在上屆立法會選舉中奪得兩席的公民黨，其策略是靈魂人物余若薇轉戰新界西，並派出新人陳家洛領軍，讓時任立法會議員陳淑莊退居名單第二位，希望複製 2008 年的選舉結果，運用黨及時任立法會議員的政治能量培育議會新人。結果顯示，其成功鞏固逾五成上屆公民黨名單的選票，亦成功開拓了上屆部分黎志強名單（38.8%）、甘乃威名單（21.0%）、何秀蘭名單（15.9%）的票源，以及逾一成半首次登記（17.2%）和新遷入該區（16.7%）的新增票源，表現相當不俗，令其贏得逾一成八的推算得票率，穩奪一席外還具備相當的實力

爭奪第二席，奈何最終以四千多票敗陣予取得末席的王國興；

至於以角逐連任議員為首的候選名單（7號何秀蘭名單、8號葉劉淑儀名單及12號曾鈺成名單）方面，眾名單皆能鞏固較多其上屆的票源，當中以12號曾鈺成名單的比例（40.5%）較高，相信與其立法會主席的工作表現成功鞏固不少原有票源有關；加上其開拓部分上屆曾健成名單（17.4%）、葉劉淑儀名單（15.0%）、黎志強名單（10.2%）、新登記選民（14.3%）、新遷入香港島選民（11.3%）及上屆沒有投票（其他原因）（13.7%），令其贏得一成二的推算得票率，最終亦以較高票數當選。

7號何秀蘭名單雖只能鞏固其上屆約三成半票源，但憑藉着較佳的選票拓展能力，分別開拓了部分上屆曾健成名單（10.1%）、蕭敏華名單（15.6%）、勞永樂名單（12.6%）、陳淑莊及余若薇名單（11.4%）的票源，令其獲得近百分之八的推算得票率，亦贏得一席。

8號葉劉淑儀名單亦成功鞏固其上屆近三成七的票源，加上成功開拓部分上屆林翠蓮名單（12.0%）、新登記選民（11.3%）及上屆沒有投票（其他原因）（9.6%）的票源，今其贏得約一成一的推算得票率，最終亦奪得一席。

首次參選的候選名單（1號許清安名單、2號單仲偕名單、4號劉嘉鴻名單、5號鍾樹根名單、6號吳榮春名單、10號陳家洛及陳淑莊名單、11號何家泰名單、13號劉健儀名單、14號吳文遠名單）方面，近四成上屆民主黨的票源投票支持由單仲偕取代甘乃威領軍的候選名單（38.2%），其部分票源轉投3號勞永樂名單（10.2%）、10號陳家洛及陳淑莊名單（21.0%），結果顯示民主黨的票源呈現流向公民黨的趨勢；可幸的是，單仲偕名單亦成功開拓部分上屆何秀蘭名單（23.6%）及林翠蓮名單（12.0%）的票源，彌補支持者流失所帶來的傷害，表現可謂不過不失，最後亦以較高票數奪得一席。

而由鍾樹根首次領軍的名單則獲得近三成上屆民建聯名單的票源投票支持，加上分別開拓了約一成半首次登記及新遷入該區的新增選票，令其擁有一定的議席競爭能力；

首次在香港島參與直選的人民力量及工聯會方面，4號人民力量的劉嘉鴻名單成功開拓約一成七上屆曾健成名單的票源，亦成功開拓部分新登記選民（6.7%）、甘乃威名單（4.8%）及何秀蘭名單（4.7%）的票源，票源的拓展能力不甚突出，反映激進力量尚未在香港島站穩陣腳；而9號工聯會的王國興亦分別取得部分上屆勞永樂名單（18.9%）、曾鈺成名單（15.1%）、蕭敏華名單（12.5%）、葉劉淑儀名單（11.3%）、首次登記（13.9%）及新遷入該區（13.1%）的新增選票，以及約一成三上屆沒有投票（其他原因）的選票，票源拓展能力較人民力量理想，最終亦以些微票數擊敗公民黨名單第二位的陳淑莊奪得香港島的末席。

至於由功能組別轉戰地區直選尋求連任的劉健儀所帶領的13號名單只能吸納少部分上屆葉劉淑儀名單（9.9%）、勞永樂名單（9.0%）、新登記選民（6.3%）及新遷入香港島（7.4%）的票源；值得注意的是，上屆仍屬自由黨的林翠蓮名單只有百分之四的選票投票支持劉健儀名單，

反映其未能盡吸自由黨票源，亦相信與林退出自由黨的事件有關。

4.3 香港島選民的投票取向與其背景資料之交叉分析

以下將分別對香港島受訪選民的投票取向與其性別、年齡組別、教育程度、自稱的社會階層四方面進行交叉分析（cross analysis）。

4.3.1 香港島選民的投票取向（以性別劃分）

投票取向	性別		合計
	男	女	
1 許清安	51.0%	49.0%	100.0%
2 單仲偕、楊森、柴文瀚、鄭麗瓊、梁淑楨、許智峯	54.2%	45.8%	100.0%
3 勞永樂	51.3%	48.7%	100.0%
4 劉嘉鴻、蕭若元、歐陽英傑（星屑醫生）	63.0%	37.0%	100.0%
5 鍾樹根、丁江浩、周潔冰、龔栢祥、顏尊廉、李均頤、鄭志成	63.7%	36.3%	100.0%
6 吳榮春	67.9%	32.1%	100.0%
7 何秀蘭、鄭司律、鍾松輝（鍾輝）	54.6%	45.4%	100.0%
8 葉劉淑儀、黃楚峰、謝子祺	50.6%	49.4%	100.0%
9 王國興、潘佩璆、朱天樂、何毅淦、陳智恆	68.0%	32.0%	100.0%
10 陳家洛、陳淑莊	46.6%	53.4%	100.0%
11 何家泰（事旦男）	63.2%	36.8%	100.0%
12 曾鈺成	57.6%	42.4%	100.0%
13 劉健儀、邵家輝、李鎮強	48.3%	51.7%	100.0%
14 吳文遠	61.4%	38.6%	100.0%
整體	55.9%	44.1%	100.0%

樣本數目：8848；卡方檢定（Chi-square）值=174.844，自由度=13，p 值<0.05（95%置信水平）

整體而言，香港島受訪選民以男性為多，佔近五成六，而女性則約佔四成四。交叉分析結果顯示：除 10 號陳家洛、陳淑莊名單（53.4%）及 13 號劉健儀名單（51.7%）得到較多女性選民支持外，其餘候選名單支持者皆以男性選民為多，當中以 9 號王國興名單（68.0%）及 6 號吳榮春名單（67.9%）的比例較高，相信與其基層的形象加上男性身份較易取得男性選民支持有關。

4.3.2 香港島選民的投票取向（以年齡組別劃分）

投票取向	年齡組別					合計
	18 至 30 歲	31 至 40 歲	41 至 50 歲	51 至 60 歲	61 歲或以上	
1 許清安	18.3%	18.3%	35.2%	16.9%	11.3%	100.0%
2 單仲偕、楊森、柴文瀚、鄭麗瓊、梁淑楨、許智峯	10.8%	21.3%	28.9%	19.6%	19.4%	100.0%
3 勞永樂	15.4%	18.3%	30.6%	18.1%	17.5%	100.0%
4 劉嘉鴻、蕭若元、歐陽英傑（星屑醫生）	31.7%	24.7%	19.2%	15.1%	9.2%	100.0%
5 鍾樹根、丁江浩、周潔冰、龔栢祥、顏尊廉、李均頤、鄭志成	19.5%	21.7%	23.7%	18.0%	17.1%	100.0%
6 吳榮春	12.8%	30.8%	17.9%	12.8%	25.6%	100.0%
7 何秀蘭、鄭司律、鍾松輝（鍾輝）	21.1%	24.4%	29.4%	16.5%	8.6%	100.0%
8 葉劉淑儀、黃楚峰、謝子祺	12.1%	23.5%	32.9%	21.4%	10.0%	100.0%
9 王國興、潘佩璆、朱天樂、何毅淦、陳智恒	21.0%	21.1%	22.8%	19.5%	15.7%	100.0%
10 陳家洛、陳淑莊	22.4%	23.6%	25.6%	18.8%	9.6%	100.0%
11 何家泰（事旦男）	11.4%	25.7%	28.6%	14.3%	20.0%	100.0%
12 曾鈺成	15.2%	20.7%	24.1%	20.4%	19.6%	100.0%
13 劉健儀、邵家輝、李鎮強	9.4%	18.8%	27.7%	23.3%	20.8%	100.0%
14 吳文遠	34.9%	23.8%	19.0%	15.9%	6.3%	100.0%
整體	18.3%	22.0%	25.7%	19.2%	14.8%	100.0%

樣本數目：7865；卡方檢定（Chi-square）值=348.257，自由度=52，p 值<0.05（95%置信水平）

整體而言，受訪選民以 41 至 50 歲的壯年人士最多，其次是 31 至 40 歲的青壯年，再次是 51 至 60 歲的中年人士、18 至 30 歲的青年人士及 61 歲或以上的年長人士。

交叉分析結果顯示：4 號劉嘉鴻名單（31.7%）及 14 號吳文遠名單（34.9%）的支持者中較多是 18 至 30 歲的青年人士，相信與兩者所屬政團激烈抗爭行爲的形象較易吸納青年票源有關。其餘大部分候選名單的支持者皆以 41 至 50 歲的壯年人士爲多，當中以 1 號許清安名單的比例（35.2%）較高。

4.3.3 香港島選民的投票取向（以教育程度劃分）

投票取向	教育程度			合計
	小學或以下	中學	大專或以上	
1 許清安	10.3%	41.2%	48.5%	100.0%
2 單仲偕、楊森、柴文瀚、鄭麗瓊、 梁淑楨、許智峯	6.7%	32.4%	60.9%	100.0%
3 勞永樂	7.0%	41.1%	51.8%	100.0%
4 劉嘉鴻、蕭若元、歐陽英傑（星屑 醫生）	5.4%	34.6%	60.0%	100.0%
5 鍾樹根、丁江浩、周潔冰、龔栢祥、 顏尊廉、李均頤、鄭志成	11.9%	34.3%	53.9%	100.0%
6 吳榮春	21.9%	21.9%	56.3%	100.0%
7 何秀蘭、鄭司律、鍾松輝（鍾輝）	5.8%	28.8%	65.4%	100.0%
8 葉劉淑儀、黃楚峰、謝子祺	4.4%	31.6%	64.0%	100.0%
9 王國興、潘佩璆、朱天樂、何毅淦、 陳智恒	10.6%	38.6%	50.9%	100.0%
10 陳家洛、陳淑莊	4.1%	24.1%	71.8%	100.0%
11 何家泰（事旦男）	0.0%	31.0%	69.0%	100.0%
12 曾鈺成	11.9%	34.2%	53.9%	100.0%
13 劉健儀、邵家輝、李鎮強	6.3%	28.7%	65.0%	100.0%
14 吳文遠	1.7%	24.1%	74.1%	100.0%
整體	7.8%	32.1%	60.1%	100.0%

樣本數目：7455；卡方檢定（Chi-square）值=228.526，自由度=26，p 值<0.05（95%置信水平）

整體而言，受訪選民中較多擁有大專或以上學歷，其次是中學，再次是小學或以下，反映香港島有較多中高學歷人士居住。交叉分析結果顯示：所有候選名單的支持者皆以擁有大專或以上學歷為多，當中以 14 號吳文遠名單（74.1%）、10 號陳家洛及陳淑莊名單（71.8%）的比例較高，反映其形象得到較多知識份子的支持。

4.3.4 香港島的投票取向（以自稱的社會階層）

投票取向	自稱社會階層					合計
	基層人士	夾心階層人士	中產人士	上層／中上層人士	不知道	
1 許清安	19.2%	17.8%	38.4%	9.6%	15.1%	100.0%
2 單仲偕、楊森、柴文瀚、鄭麗瓊、梁淑楨、許智峯	17.4%	12.8%	57.1%	5.5%	7.2%	100.0%
3 勞永樂	23.0%	16.7%	44.4%	6.8%	9.0%	100.0%
4 劉嘉鴻、蕭若元、歐陽英傑（星屑醫生）	27.8%	14.7%	40.9%	5.8%	10.8%	100.0%
5 鍾樹根、丁江浩、周潔冰、龔栢祥、顏尊廉、李均頤、鄭志成	27.7%	17.4%	41.5%	3.5%	10.0%	100.0%
6 吳榮春	32.4%	20.6%	32.4%	8.8%	5.9%	100.0%
7 何秀蘭、鄭司律、鍾松輝（鍾輝）	22.6%	16.5%	49.2%	5.2%	6.4%	100.0%
8 葉劉淑儀、黃楚峰、謝子祺	11.4%	14.3%	59.7%	7.1%	7.6%	100.0%
9 王國興、潘佩璆、朱天樂、何毅淦、陳智恒	30.4%	15.9%	40.0%	4.3%	9.4%	100.0%
10 陳家洛、陳淑莊	14.8%	16.6%	56.2%	6.0%	6.4%	100.0%
11 何家泰（事旦男）	32.4%	26.5%	32.4%	0.0%	8.8%	100.0%
12 曾鈺成	21.9%	14.2%	47.9%	6.0%	10.0%	100.0%
13 劉健儀、邵家輝、李鎮強	9.8%	11.7%	62.5%	9.8%	6.3%	100.0%
14 吳文遠	27.0%	15.9%	42.9%	4.8%	9.5%	100.0%
整體	20.5%	15.4%	50.1%	5.8%	8.3%	100.0%

樣本數目：7576；卡方檢定（Chi-square）值=328.350，自由度=52，p 值<0.05（95%置信水平）

整體而言，受訪選民中大部分自稱是中產人士，其次是基層人士，再次是夾心階層人士及上層／中上層人士。交叉分析結果顯示：絕大部分候選名單的支持者皆以中產人士為多，當中以 13 號劉健儀名單的比例（62.5%）較高，相信與自由黨服務中小企及中產的形象較易吸納中產人士的票源有關。

5 九龍東結果分析

5.1 九龍東選民地區直選投票取向與其選擇候選名單的最主要原因之交叉分析

投票取向	選擇候選名單的原因						合計
	知名度	政綱	政黨背景／ 政治立場	個人 形象	過往工 作表現	其他	
1 梁家傑、譚文豪	5.5%	17.1%	28.0%	13.4%	25.3%	10.8%	100.0%
2 黃國健、簡銘東、莫健榮、何啓明	3.4%	13.7%	27.4%	10.7%	34.2%	10.6%	100.0%
3 陶君行	4.3%	17.7%	26.3%	11.8%	25.8%	14.1%	100.0%
4 嚴鳳至、陳向然	4.8%	32.3%	22.3%	13.5%	15.1%	12.0%	100.0%
5 胡志偉、莫建成、韓家銘	2.3%	14.5%	36.2%	9.6%	24.5%	13.0%	100.0%
6 陳鑑林、黎榮浩、洪錦鉉、柯創盛	3.6%	11.6%	29.0%	12.4%	33.2%	10.1%	100.0%
7 謝偉俊	5.6%	14.5%	19.0%	22.2%	23.7%	15.1%	100.0%
8 黃洋達、陳秀慧	3.1%	19.7%	30.3%	16.5%	15.8%	14.6%	100.0%
9 譚香文	1.8%	14.3%	18.8%	23.8%	22.9%	18.4%	100.0%
整體	4.0%	15.5%	27.1%	14.6%	26.2%	12.7%	100.0%

樣本數目：11243；卡方檢定（Chi-square）值=588.230，自由度=40，p 值<0.05（95%置信水平）

整體而言，較多受訪九龍東選民表示基於「政黨背景／政治立場」（27.1%）及「過往工作表現」（26.2%）選擇候選名單，隨後的分別是「政綱」（15.5%）、「個人形象」（14.6%）及「知名度」（4.0%），反映政治因素及過往實績在九龍東選民心中皆佔據相當重要地位。

交叉分析結果顯示：最多投票支持 1 號梁家傑名單（28.0%）、3 號陶君行名單（26.3%）、5 號胡志偉名單（36.2%）及 8 號黃洋達名單（30.3%）的受訪選民皆表示其投票取向是看重候選名單的「政黨背景／政治立場」，當中以 5 號胡志偉名單的比例較高。而投票支持 2 號黃國健名單（34.2%）、6 號陳鑑林名單（33.2%）、7 號謝偉俊（23.7%）的受訪選民皆表示其投票取向是看重候選名單的「過往工作表現」，當中以 2 號黃國健名單的比例最高。

值得注意的是，較多支持親建制派候選名單的受訪選民皆表示其投票取向是看重候選名單的過往工作表現，而支持泛民主派的則較多看重其政黨背景／政治立場，側面反映兩大陣營競選策略的不同。

5.2 九龍東選民地區直選投票取向與其上屆立法會選舉的投票取向之交叉分析（票源流向分析）

	2008 立法會選舉投票取向 (%)										整體
	1 胡志偉	2 陶君行	3 陳鑑林、黎榮浩、陳曼琪、洪錦鉉	4 梁家傑、余冠威、黃鶴鳴	5 李華明、計明華、黃啓明、黃偉達	6 黃國健、陳婉嫻、王吉顯、簡銘東	沒有投票（當時不是選民）	上屆並非當區選民	沒有投票（其他原因）	唔記得	
2012 立法會選舉投票取向 (%)											
1 梁家傑、譚文豪	17.8	6.8	2.1	35.8	7.6	1.5	10.1	10.0	10.6	10.8	17.2
2 黃國健、簡銘東、莫健榮、何啓明	4.5	11.5	8.1	4.2	9.0	47.5	10.3	9.4	11.9	15.8	12.6
3 陶君行	6.8	35.6	2.8	10.3	11.1	3.4	8.3	9.0	7.3	7.3	9.4
4 嚴鳳至、陳向然	2.3	4.4	2.1	3.3	4.3	1.8	3.4	3.0	1.4	1.4	3.1
5 胡志偉、莫建成、韓家銘	45.3	6.0	4.5	11.1	32.4	3.8	7.2	10.0	9.9	10.7	11.5
6 陳鑑林、黎榮浩、洪錦鉉、柯創盛	7.4	5.2	55.4	7.8	9.8	12.7	15.8	15.4	17.6	16.6	17.0
7 謝偉俊	6.8	10.3	21.6	11.8	13.6	17.4	24.0	23.7	22.0	23.2	11.7
8 黃洋達、陳秀慧	8.1	18.1	2.5	13.1	9.7	9.7	18.9	17.4	17.5	11.8	14.4
9 譚香文	1.0	2.0	0.8	2.6	2.6	2.1	2.1	2.0	1.8	2.2	3.2
合計	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

樣本數目：11715；卡方檢定（Chi-square）值=4478.002，自由度=72，p 值<0.05（95%置信水平）

今屆九龍東新增的一個議席，選前被譽為最有力的競爭者分別是：3 號陶君行名單、7 號謝偉俊及 8 號黃洋達名單，其中首次參選的 8 號黃洋達名單，其票源主要來自上屆陶君行名單（18.1%）及梁家傑名單（13.1%）的票源，首次登記（18.9%）和新遷入該區（17.4%）的新增選票，以及沒有投票（其他原因）（17.5%）的票源。3 號陶君行一方面出現較大票源流失（18.1% 轉投黃洋達名單），同時又未能大量開拓其他票源，在兩張政治光譜相近名單互相競爭的情況下，最終兩張名單雙雙敗選。

同樣是首次參選的 7 號謝偉俊名單能吸納部分上屆陳鑑林名單（21.6%）及黃國健名單（17.4%）票源的支持，亦能得到逾兩成首次登記（24.0%）及新遷入該區（23.7%）的新增選票、兩成二上屆沒有投票（其他原因）選民的支持，相信與其專業加上清新面孔的形象較能吸納及動員新增選票有關，最終以千多票壓倒 8 號黃洋達名單贏得九龍東末席。

以角逐連任議員為首的候選名單（1 號梁家傑名單、2 號黃國健名單及 6 號陳鑑林名單）方面，三張名單皆都能鞏固較多其上屆的選票，當中以 6 號陳鑑林名單的比例（55.4%）較高，反映其過往的工作得到不少支持者認同；加上其成功開拓部分上屆黃國健名單（12.7%）、新登記

選民（15.8%）、上屆並排當區選民（15.4%）及沒有投票（其他原因）（17.6%）的票源，令其贏取一成七的推算得票率，最終以高票奪取一席。

2 號黃國健名單成功鞏固近四成八其上屆票源，加上成功開拓部分上屆陶君行名單較多（11.5%）、新登記選民（10.3%）及沒有投票（其他原因）（11.9%）的票源，令其獲得近一成三的推算得票率，最終亦成功贏得一席。

而 1 號梁家傑名單成功鞏固近三成六其上屆票源，加上成功開拓部分上屆胡志偉（17.8%）及分別約一成新登記選民、新遷入九龍東、沒有投票（其他原因）的票源，令其贏得逾一成七的推算得票率，最終奪得一席。

再次衝擊議席的胡志偉所帶領的 5 號名單，成功鞏固其上屆約四成半票源，加上吸納了上屆得票第三高而今屆不再角逐連任的李華明名單約三成二的票源，部分上屆梁家傑名單（11.1%），以及分別約一成新登記選民、新遷入九龍東、沒有投票（其他原因）的票源，令其最終以較高票數取得一席。值得注意的是，上屆民主黨李華明名單的選票只有三成繼續支持同屬民主黨的胡志偉名單，其票源主要轉投 3 號陶君行名單及 7 號謝偉俊名單，反映民主黨的過票策略成效只屬一般。

5.3 九龍東選民的投票取向與其背景資料之交叉分析

以下將分別對九龍東受訪選民的投票取向與其性別、年齡組別、教育程度、自稱的社會階層四方面進行交叉分析（cross analysis）。

5.3.1 九龍東選民的投票取向（以性別劃分）

投票取向	性別		合計
	男	女	
1 梁家傑、譚文豪	49.8%	50.2%	100.0%
2 黃國健、簡銘東、莫健榮、何啓明	55.7%	44.3%	100.0%
3 陶君行	59.4%	40.6%	100.0%
4 嚴鳳至、陳向然	46.7%	53.3%	100.0%
5 胡志偉、莫建成、韓家銘	46.9%	53.1%	100.0%
6 陳鑑林、黎榮浩、洪錦鉉、柯創盛	56.0%	44.0%	100.0%
7 謝偉俊	56.3%	43.7%	100.0%
8 黃洋達、陳秀慧	57.8%	42.2%	100.0%
9 譚香文	43.3%	56.7%	100.0%
整體	54.3%	45.7%	100.0%

樣本數目：12194；卡方檢定（Chi-square）值=86.427，自由度=8，p 值<0.05（95%置信水平）

整體而言，受訪選民以男性為多，約佔五成四，而女性則佔近四成六。交叉分析結果顯示：投票支持 2 號黃國健名單、3 號陶君行名單、6 號陳鑑林名單、7 號謝偉俊名單及 8 號黃洋達名單的受訪選民皆以男性為多，當中以 3 號陶君行的比例（59.4%）較高，相信與其鮮明的政治立場較易取得男性選民的認同有關。而 1 號梁家傑名單、4 號嚴鳳至名單、5 號胡志偉名單及 8 號譚香文名單的支持者皆以女性為多，當中以 9 號譚香文的比例（56.7%）較高，相信與其以女性掛帥參選，並擁有一定的知名度較易獲得女性的支持有關。

5.3.2 九龍東選民的投票取向（以年齡組別劃分）

投票取向	年齡組別					合計
	18 至 30 歲	31 至 40 歲	41 至 50 歲	51 至 60 歲	61 歲或以上	
1 梁家傑、譚文豪	23.7%	22.2%	23.3%	17.9%	12.8%	100.0%
2 黃國健、簡銘東、莫健榮、何啓明	14.8%	14.1%	22.1%	20.8%	28.1%	100.0%
3 陶君行	27.4%	18.0%	22.9%	17.8%	13.9%	100.0%
4 嚴鳳至、陳向然	13.3%	26.2%	28.2%	25.0%	7.3%	100.0%
5 胡志偉、莫建成、韓家銘	14.4%	18.5%	26.4%	20.0%	20.7%	100.0%
6 陳鑑林、黎榮浩、洪錦鉉、柯創盛	17.2%	17.3%	19.5%	19.6%	26.5%	100.0%
7 謝偉俊	24.5%	20.1%	20.4%	16.2%	18.8%	100.0%
8 黃洋達、陳秀慧	39.5%	20.5%	18.6%	12.6%	8.8%	100.0%
9 譚香文	14.3%	17.4%	22.3%	25.9%	20.1%	100.0%
整體	22.2%	18.8%	21.7%	18.2%	19.1%	100.0%

樣本數目：11306；卡方檢定（Chi-square）值=707.381，自由度=32，p 值<0.05（95%置信水平）

整體而言，受訪選民中 18 至 30 歲的青年人士及 41 至 50 歲的壯年人士較多，隨後的分別是 61 歲或以上的年長人士、31 至 40 歲的青壯年人士及 51 至 60 歲的中年人士。

交叉分析結果顯示：3 號陶君行名單、7 號謝偉俊名單及 8 號黃洋達名單的支持者中較多是 18 至 30 歲的青年人士，當中以 8 號黃洋達名單的比例（39.5%）較高，相信與其所屬政團激烈抗爭行為的形象較易吸納青年票源有關。2 號黃國健名單及 6 號陳鑑森名單的支持者則以 61 歲或以上的年長人士為多。而 1 號梁家傑名單在青年、青壯年及壯年三個組別人士支持則較為平均，反映梁家傑名單擁有較廣泛年齡組別人士的支持。

5.3.3 九龍東選民的投票取向（以教育程度劃分）

投票取向	教育程度			合計
	小學或以下	中學	大專或以上	
1 梁家傑、譚文豪	15.2%	44.7%	40.1%	100.0%
2 黃國健、簡銘東、莫健榮、何啓明	31.0%	46.4%	22.6%	100.0%
3 陶君行	14.3%	47.4%	38.3%	100.0%
4 嚴鳳至、陳向然	18.6%	48.1%	33.3%	100.0%
5 胡志偉、莫建成、韓家銘	21.7%	47.7%	30.6%	100.0%
6 陳鑑林、黎榮浩、洪錦鉉、柯創盛	24.6%	46.2%	29.2%	100.0%
7 謝偉俊	17.3%	45.3%	37.4%	100.0%
8 黃洋達、陳秀慧	10.5%	41.1%	48.4%	100.0%
9 譚香文	19.9%	45.3%	34.8%	100.0%
整體	19.7%	45.5%	34.8%	100.0%

樣本數目：10710；卡方檢定（Chi-square）值=392.630，自由度=16，p 值<0.05（95%置信水平）

整體而言，受訪選民中較多擁有中學學歷，其次是大專或以上，再次是小學或以下。交叉分析結果顯示：除 8 號黃洋達名單（48.4%）的支持者較多擁有大專或以上學歷外（反映候選名單形象新鮮及立場鮮明得到不少高學歷人士的支持），其餘候選名單的支持者皆較多擁有中學學歷，當中以 3 號陶君行名單（47.4%）、4 號嚴鳳至名單（48.1%）及 5 號胡志偉名單（47.7%）的比例較高。

5.3.4 九龍東的投票取向（以自稱的社會階層）

投票取向	自稱社會階層					合計
	基層人士	夾心階層人士	中產人士	上層／中上層人士	不知道	
1 梁家傑、譚文豪	41.7%	21.0%	27.0%	3.2%	7.0%	100.0%
2 黃國健、簡銘東、莫健榮、何啓明	58.4%	15.5%	14.4%	2.2%	9.6%	100.0%
3 陶君行	47.7%	19.8%	22.8%	2.5%	7.2%	100.0%
4 嚴鳳至、陳向然	40.6%	18.1%	27.3%	7.2%	6.8%	100.0%
5 胡志偉、莫建成、韓家銘	46.2%	18.5%	24.7%	2.5%	8.1%	100.0%
6 陳鑑林、黎榮浩、洪錦鉉、柯創盛	51.7%	16.9%	17.8%	1.9%	11.7%	100.0%
7 謝偉俊	44.8%	21.7%	21.7%	1.9%	9.9%	100.0%
8 黃洋達、陳秀慧	49.0%	19.8%	20.5%	2.4%	8.3%	100.0%
9 譚香文	44.4%	19.2%	22.4%	5.1%	8.9%	100.0%
整體	48.3%	19.0%	21.1%	2.4%	9.1%	100.0%

樣本數目：10908；卡方檢定（Chi-square）值=231.159，自由度=32，p 值<0.05（95%置信水平）

整體而言，受訪選民中大部分自稱是基層人士，其次是中產人士，再次是夾心階層人士及上層／中上層人士。交叉分析結果顯示：所有候選名單的支持者皆以基層人士為多，當中以 2 號黃國健名單比例（58.4%）較高，相信與其所屬政團的工會背景有助吸納勞工階層選票有關。

6 九龍西結果分析

6.1 九龍西選民地區直選投票取向與其選擇候選名單的最主要原因之交叉分析

投票取向	選擇候選名單的原因						合計
	知名度	政綱	政黨背景／ 政治立場	個人 形象	過往工 作表現	其他	
1 黃以謙	8.6%	20.5%	15.2%	15.2%	24.5%	15.9%	100.0%
2 黃碧雲、張文光、李耀基、袁海文、 莊妙嫦	2.1%	18.8%	41.4%	7.5%	17.8%	12.4%	100.0%
3 譚國僑、廖成利、莫嘉嫻、黃志勇、 吳寶珊	3.5%	11.0%	19.7%	8.2%	45.5%	12.1%	100.0%
4 黃逸旭	9.6%	28.7%	20.2%	17.6%	12.2%	11.7%	100.0%
5 蔣麗芸、葉傲冬、鄭泳舜、陳偉明、 林心廉	2.9%	12.8%	31.4%	11.3%	29.0%	12.6%	100.0%
6 黃毓民、嚴達明、周峻翹、劉鐵煒	3.7%	17.2%	23.3%	11.4%	32.3%	12.1%	100.0%
7 林依麗、何家權、區裕豪、李家威	6.2%	20.6%	15.5%	21.6%	20.6%	15.5%	100.0%
8 梁美芬、楊永杰、韋海英、梁文廣	5.0%	14.3%	16.4%	11.1%	35.8%	17.3%	100.0%
9 毛孟靜、王德全	1.2%	21.9%	25.6%	13.4%	21.7%	16.2%	100.0%
整體	3.6%	15.8%	24.8%	11.0%	30.9%	13.9%	100.0%

樣本數目：7231；卡方檢定（Chi-square）值=548.473，自由度=40，p 值<0.05（95%置信水平）

整體而言，最多受訪九龍西選民表示基於「過往工作表現」選擇候選名單，其次是「政黨背景／政治立場」，再次是「政綱」及「個人形象」，反映扎實的議會或地區工作容易得到較多九龍西選民的青睞。

交叉分析結果顯示：最多投票支持 2 號黃碧雲名單（41.4%）、5 號蔣麗芸名單（31.4%）及 9 號毛孟靜名單（25.6%）的受訪選民皆表示其投票取向是看重候選名單的政黨背景／政治立場，當中以 2 號黃碧雲名單的比例較高，反映其所屬政團民主黨在九龍西擁有不俗的工作基礎。而最多投票支持 3 號譚國僑名單（45.5%）、8 號梁美芬名單（35.8%）、6 號黃毓民名單（32.3%）及 1 號黃以謙名單（24.5%）的受訪選民皆表示其投票取向是看重候選名單的過往工作表現，當中以 3 號譚國僑名單的比例較高，反映其地區工作政績是其吸納選票的「武器」。

6.2 九龍西選民地區直選投票取向與其上屆立法會選舉的投票取向之交叉分析（票源流向分析）

	2008 立法會選舉投票取向 (%)																	唔記得	整體
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	沒有投票（當時不是選民）	上屆並非當區選民	沒有投票（其他原因）			
	莊永燦	李慧琼、鍾港武、陳偉明、鄭泳舜	龍緯汶、韋世民	涂謹申、林浩揚	毛孟靜、伍月蘭、鄧志盈	林依麗	梁美芬、梁偉權、林家輝	黃毓民、李偉儀	田北辰、何顯明	馮檢基、莫嘉嫻、秦寶山、黃志勇、楊振宇	劉千石	柳玉成、蔣潔鳳、徐達偉	譚凱邦						
2012 立法會選舉投票取向 (%)																			
1 黃以謙	18.5	1.6	5.5	2.0	1.3	3.7	1.2	0.9	5.9	2.1	11.9	10.5	6.3	1.7	4.1	1.8	2.0	2.2	
2 黃碧雲、張文光、李耀基、袁海文、莊妙嫻	11.1	7.4	8.3	33.6	6.4	4.7	2.6	7.3	3.5	5.2	11.9	0.0	6.3	10.1	9.2	11.5	11.9	13.9	
3 譚國僑、廖成利、莫嘉嫻、黃志勇、吳寶珊	14.8	5.1	26.6	8.4	7.3	5.6	2.3	4.9	5.9	49.2	14.3	21.1	18.8	11.7	11.7	15.3	16.0	12.3	
4 黃逸旭	7.4	0.7	28.4	5.4	6.9	8.4	1.8	1.8	8.2	1.9	7.1	5.3	12.5	2.3	0.5	1.8	1.3	2.3	
5 蔣麗芸、葉傲冬、鄭泳舜、陳偉明、林心廉	29.6	56.3	9.2	14.8	23.2	16.8	10.2	7.6	20.0	11.5	16.7	15.8	18.8	22.7	26.0	21.3	25.2	18.5	
6 黃毓民、嚴達明、周峻翹、劉鐵煒	7.4	4.7	8.3	13.4	15.9	29.9	4.1	54.5	8.2	10.9	11.9	0.0	6.3	17.6	13.3	18.0	11.5	19.6	
7 林依麗、何家權、區裕豪、李家威	3.7	0.7	6.4	2.0	6.0	10.3	3.5	1.3	3.5	0.7	0.0	5.3	12.5	0.7	0.0	0.6	0.7	1.5	
8 梁美芬、楊永杰、韋海英、梁文廣	3.7	20.9	5.5	7.7	7.3	16.8	71.2	9.6	11.8	6.6	7.1	15.8	6.3	12.2	14.3	12.1	11.9	12.4	
9 毛孟靜、王德全	3.7	2.6	1.8	12.8	25.8	3.7	3.0	12.2	32.9	11.8	19.0	26.3	12.5	21.1	20.9	17.6	19.5	17.3	
合計	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	

樣本數目：7555；卡方檢定（Chi-square）值=3851.947，自由度=128，p 值<0.05（95%置信水平）

結果顯示：分別由梁美芬及黃毓民兩位角逐連任議員為首的名單方面，梁美芬上屆的票源除了有部分支持者（10.2%）轉投 5 號蔣麗芸名單外，其餘逾七成皆繼續投票支持 8 號梁美芬名單，反映其過往四年的工作贏得不少選民繼續支持；加上其開拓了部分上屆李慧琼名單（20.9%）、林依麗名單（16.8%）、田北辰名單（11.8%）、柳玉成名單（15.8%）、沒有投票（當時不是選民）（12.2%）、上屆並非當區選民（14.3%）、沒有投票（其他原因）（12.1%）的票源，令其獲得約一成二的推算得票率，最終成功以末席當選。而 6 號黃毓民單鞏固票源的表現亦算不俗，除了部分支持者（12.2%）轉投 9 號毛孟靜外，近五成半繼續投票支持 6 號黃毓民名單；加上其成功開拓上屆部分涂謹申名單（13.4%）、毛孟靜名單（15.9%）、林依麗名單（29.9%）、馮檢基名單（10.9%）、劉千石名單（11.9%）、沒有投票（當時不是選民）（17.6%）、上屆並非當區選民（13.3%）、沒有投票（其他原因）（18.0%）的票源，令其贏得近兩成的推算得票率，最終成功奪得一席。

由新人掛帥出選的候選名單方面，2 號黃碧雲名單能繼承近三成四上屆涂謹申名單的選票，上屆涂謹申名單的支持者主要轉投 5 號蔣麗芸名單（14.8%）、6 號黃毓民名單（13.4%）及 9 號

毛孟靜名單（12.8%），反映以黃碧雲為首的民主黨名單未能盡吸涂謹申名單的票源，出現較程度的票源流失。可幸的是，黃碧雲團隊亦能吸納部分上屆莊永燦名單（11.1%）、劉千石名單（11.9%）、沒有投票（當時不是選民）（10.1%）及沒有投票（其他原因）（11.5%）的選票，成功以第四高的得票數奪取一席；

代替馮檢基領軍出選民協根據地九龍西的 3 號譚國僑名單，成功繼承約四成九上屆馮檢基名單的票源，同時成功吸納部分上屆莊永燦名單（14.8%）、龍緯汶名單（26.6%）、劉千石名單（11.9%），以及逾一成沒有投票（當時不是選民）、新遷入該區和沒有投票（其他原因）的選票，令其獲得約一成二的推算得票率，具有一定的議席競爭能力；惟最終以四千多票的差距敗陣，未能為民協保住九龍西的議席。

代替李慧琼領軍出選的 5 號蔣麗芸名單，成功繼承約五成六上屆李慧琼名單的票源，加上其成功吸納上屆莊永燦名單（29.6%）、涂謹申名單（14.8%）、毛孟靜名單（23.2%）、林依麗名單（16.8%）、梁美芬名單（10.2%）、田北辰名單（20.0%）、馮檢基名單（11.5%）、劉千石名單（16.7%）、柳玉成名單（15.8%）、譚凱邦名單（18.8%），以及逾兩成沒有投票（當時不是選民）、上屆並非當區選民與沒有投票（其他原因）的票源；選票繼承能力頗強，票源開拓面較廣相信是蔣麗芸名單最終高票奪得一席的主要原因。

而再次衝擊議席的毛孟靜雖然只能鞏固上屆其名單近兩成六選票，但憑藉着較佳的票源拓展能力，成功吸納吸納部分上屆涂謹申名單（12.8%）、黃毓民名單（12.2%）、田北辰名單（32.9%）、劉千石名單（19.0%）、柳玉成名單（26.3%），以及沒有投票（當時不是選民）（21.1%）、上屆並非當區選民（20.9%）和沒有投票（其他原因）（17.6%）的票源，獲得近一成七的推算得票率，成功奪得一席。

6.3 九龍西選民的投票取向與其背景資料之交叉分析

以下將分別對九龍西受訪選民的投票取向與其性別、年齡組別、教育程度、自稱的社會階層四方面進行交叉分析（cross analysis）。

6.3.1 九龍西選民的投票取向（以性別劃分）

投票取向	性別		合計
	男	女	
1 黃以謙	53.8%	46.2%	100.0%
2 黃碧雲、張文光、李耀基、袁海文、莊妙嫦	50.0%	50.0%	100.0%
3 譚國僑、廖成利、莫嘉嫻、黃志勇、吳寶珊	47.9%	52.1%	100.0%
4 黃逸旭	49.2%	50.8%	100.0%
5 蔣麗芸、葉傲冬、鄭泳舜、陳偉明、林心廉	55.9%	44.1%	100.0%
6 黃毓民、嚴達明、周峻翹、劉鐵煒	65.5%	34.5%	100.0%
7 林依麗、何家權、區裕豪、李家威	52.7%	47.3%	100.0%
8 梁美芬、楊永杰、韋海英、梁文廣	56.7%	43.3%	100.0%
9 毛孟靜、王德全	48.3%	51.7%	100.0%
整體	54.8%	45.2%	100.0%

樣本數目：7840；卡方檢定（Chi-square）值=108.429，自由度=8，p 值<0.05（95%置信水平）

整體而言，受訪選民以男性為多，佔近五成半，而女性約佔四成半。交叉分析結果顯示：投票支持 1 號黃以謙名單、5 號蔣麗芸名單、6 號黃毓民名單、7 號林依麗名單及 8 號梁美芬名單的受訪選民皆以男性為多，當中以 6 號黃毓民名單的比例（65.5%）較高，相信與其鮮明的政治立場較易取得男性選民的認同有關。而 3 號譚國僑名單、4 號黃逸旭名單及 9 號毛孟靜名單的支持者皆以女性為多，當中以 3 號譚國僑名單的比例（52.1%）較高。而 2 號黃碧雲名單的支持者男女性的比例則較為平均。

6.3.2 九龍西選民的投票取向（以年齡組別劃分）

投票取向	年齡組別					合計
	18至30歲	31至40歲	41至50歲	51至60歲	61歲或以上	
1 黃以謙	15.4%	20.8%	24.8%	18.8%	20.1%	100.0%
2 黃碧雲、張文光、李耀基、 袁海文、莊妙嫻	13.9%	18.1%	27.1%	21.2%	19.7%	100.0%
3 譚國僑、廖成利、莫嘉嫻、 黃志勇、吳寶珊	13.4%	18.2%	22.6%	21.6%	24.2%	100.0%
4 黃逸旭	19.7%	32.4%	26.6%	13.3%	8.0%	100.0%
5 蔣麗芸、葉傲冬、鄭泳舜、 陳偉明、林心廉	14.4%	16.3%	22.8%	21.2%	25.3%	100.0%
6 黃毓民、嚴達明、周峻翹、 劉鐵煒	27.0%	19.6%	20.9%	17.8%	14.6%	100.0%
7 林依麗、何家權、區裕豪、 李家威	14.7%	18.9%	30.5%	22.1%	13.7%	100.0%
8 梁美芬、楊永杰、韋海英、 梁文廣	23.1%	19.1%	18.0%	14.9%	24.8%	100.0%
9 毛孟靜、王德全	19.5%	21.1%	25.6%	18.2%	15.5%	100.0%
整體	18.8%	19.0%	22.5%	18.8%	21.0%	100.0%

樣本數目：7242；卡方檢定（Chi-square）值=266.719，自由度=32，p值<0.05（95%置信水平）

整體而言，受訪選民中最多是41至50歲的壯年人士，其次是61歲或以上的年長人士，再次是31至40歲的青壯年人士、18至30歲的青年人士及51至60歲的中年人士。

交叉分析結果顯示：6號黃毓民名單的支持者中較多是18至30歲的青年人士（27.0%），相信與其所屬政團激烈抗爭行爲的形象較易吸納青年票源有關。1號黃以謙名單、2號黃碧雲名單、7號林依麗名單及9號毛孟靜名單的支持者則以41至50歲的壯年人士爲多，當中以7號林依麗名單的比例（30.5%）較高。而3號譚國僑名單、5號蔣麗芸名單及8號梁美芬的支持者則以61歲或以上的年長人士爲多，當中以5號蔣麗芸名單的比例（25.3%）較高。

6.3.3 九龍西選民的投票取向（以教育程度劃分）

投票取向	教育程度			合計
	小學或以下	中學	大專或以上	
1 黃以謙	19.6%	30.4%	50.0%	100.0%
2 黃碧雲、張文光、李耀基、袁海文、莊妙嫦	10.0%	35.1%	54.9%	100.0%
3 譚國僑、廖成利、莫嘉嫻、黃志勇、吳寶珊	27.3%	45.4%	27.2%	100.0%
4 黃逸旭	21.6%	37.1%	41.3%	100.0%
5 蔣麗芸、葉傲冬、鄭泳舜、陳偉明、林心廉	18.9%	43.1%	38.0%	100.0%
6 黃毓民、嚴達明、周峻翹、劉鐵煒	13.7%	43.8%	42.5%	100.0%
7 林依麗、何家權、區裕豪、李家威	21.0%	39.5%	39.5%	100.0%
8 梁美芬、楊永杰、韋海英、梁文廣	18.7%	35.5%	45.8%	100.0%
9 毛孟靜、王德全	8.9%	39.0%	52.1%	100.0%
整體	17.4%	40.3%	42.3%	100.0%

樣本數目：6829；卡方檢定（Chi-square）值=267.869，自由度=16，p 值<0.05（95%置信水平）

整體而言，受訪選民中較多擁有大專或以上學歷，其次是中學，再次小學或以下。交叉分析結果顯示：投票支持 3 號譚國僑名單、5 號蔣麗芸名單及 6 號黃毓民名單的受訪選民皆以中學學歷為多，當中 3 號譚國僑名單的比例（45.4%）較高，相信與其所屬的政團服務對象多為學歷較低的基層人士有關。而投票支持 1 號黃以謙名單、2 號黃碧雲名單、4 號黃逸旭名單、8 號梁美芬名單及 9 號毛孟靜名單的受訪選民皆以擁有大專或以上學歷為多，當中以 2 號黃碧雲名單的比例（54.9%）較高。

6.3.4 九龍西的投票取向（以自稱的社會階層）

投票取向	自稱社會階層					合計
	基層人士	夾心階層人士	中產人士	上層／中上層人士	不知道	
1 黃以謙	24.5%	14.0%	44.8%	7.0%	9.8%	100.0%
2 黃碧雲、張文光、李耀基、袁海文、莊妙嫦	25.6%	16.3%	45.3%	6.7%	6.0%	100.0%
3 譚國僑、廖成利、莫嘉嫻、黃志勇、吳寶珊	53.1%	16.9%	18.7%	2.5%	8.8%	100.0%
4 黃逸旭	24.2%	15.2%	41.6%	13.5%	5.6%	100.0%
5 蔣麗芸、葉傲冬、鄭泳舜、陳偉明、林心廉	37.3%	16.3%	32.3%	3.4%	10.7%	100.0%
6 黃毓民、嚴達明、周峻翹、劉鐵煒	43.8%	18.2%	24.9%	3.8%	9.4%	100.0%
7 林依麗、何家權、區裕豪、李家威	30.5%	30.5%	29.5%	4.2%	5.3%	100.0%
8 梁美芬、楊永杰、韋海英、梁文廣	38.4%	17.8%	29.4%	3.8%	10.6%	100.0%
9 毛孟靜、王德全	32.1%	20.4%	34.9%	5.2%	7.4%	100.0%
整體	38.6%	17.6%	30.5%	4.3%	9.1%	100.0%

樣本數目：6940；卡方檢定（Chi-square）值=355.655，自由度=32，p 值<0.05（95%置信水平）

整體而言，受訪選民中較多自稱是基層人士，其次是中產人士，再次是夾心階層人士及上層／中上層人士。交叉分析結果顯示：投票支持3號譚國僑名單、5號蔣麗芸名單、6號黃毓民名單及8號梁美芬名單的受訪選民皆以基層人士為多，當中以3號譚國僑名單比例（53.1%）較高，相信與其所屬政團的背景有助吸納低下階層選票有關。而投票支持1號黃以謙名單、2號黃碧雲名單、4號黃逸旭名單及9號毛孟靜名單的受訪選民則以中產人士為多，當中以2號黃碧雲名單的比例（45.3%）及1號黃以謙（44.8%）較高。

7 新界東結果分析

7.1 新界東選民地區直選投票取向與其選擇候選名單的最主要原因之交叉分析

投票取向	選擇候選名單的原因						合計
	知名度	政綱	政黨背景/ 政治立場	個人 形象	過往工作 表現	其他	
1 梁國雄（長毛）	5.1%	14.6%	23.4%	17.6%	29.0%	10.3%	100.0%
2 葉偉明、黃宏滔、程岸麗、簡兆祺、曾勁聰、張國和	3.0%	15.4%	33.9%	8.7%	28.6%	10.4%	100.0%
3 劉慧卿、柯耀林、林少忠、林咏然	3.4%	18.3%	30.4%	12.2%	28.0%	7.7%	100.0%
4 梁安琪	6.8%	33.0%	19.4%	11.7%	16.5%	12.6%	100.0%
5 龐愛蘭、譚頌律、羅光強、陳國添、蘇俊文、林松茵、梁家輝、陳敏娟、鄧永昌	5.2%	18.1%	19.2%	17.1%	30.3%	10.1%	100.0%
6 葛珮帆、莊元荃、李世榮、李家良、董健莉、祁麗媚、黃冰芬	4.1%	14.5%	32.1%	12.2%	24.6%	12.5%	100.0%
7 陳志全（慢必）、袁彌明	3.0%	24.4%	37.2%	12.7%	13.2%	9.6%	100.0%
8 邱榮光、湯寶珍、陳灶良、彭樹穩、劉偉倫、成國柱、文春輝、鄧光榮、駱水生	3.8%	20.7%	23.6%	13.0%	24.5%	14.4%	100.0%
9 陳克勤、劉國勳、黃碧嬌、藍偉良、胡健民、姚銘	4.9%	14.6%	34.7%	12.6%	23.7%	9.5%	100.0%
10 張超雄、郭永健	1.3%	22.2%	24.2%	15.4%	28.8%	7.9%	100.0%
11 蔡耀昌、區鎮樺、麥潤培、鄭美娜	1.4%	14.6%	29.3%	18.7%	28.2%	7.8%	100.0%
12 范國威、任啟邦、梁里、梁永雄、關永業、丘文俊、鍾錦麟、張國強、容溟舟	2.9%	23.8%	21.4%	11.0%	31.0%	9.9%	100.0%
13 田北俊、周梁淑怡、梁志偉、廖國華	3.3%	18.4%	24.7%	18.3%	24.2%	11.1%	100.0%
14 黃成智、羅世恩	2.0%	13.0%	32.6%	11.0%	32.0%	9.3%	100.0%
15 湯家驊、楊岳橋	2.1%	20.3%	29.7%	12.1%	26.2%	9.7%	100.0%
16 何民傑	6.6%	20.9%	20.9%	14.3%	17.6%	19.8%	100.0%
17 龐一鳴	1.1%	25.0%	17.8%	22.8%	17.8%	15.6%	100.0%
18 方國珊（哪吒）	1.7%	17.3%	12.3%	11.2%	50.6%	6.9%	100.0%
19 陳國強	1.3%	25.3%	17.7%	17.7%	19.0%	19.0%	100.0%
整體	3.5%	17.6%	27.5%	13.7%	27.6%	10.1%	100.0%

樣本數目：15561；卡方檢定（Chi-square）值=925.273，自由度=90，p值<0.05（95%置信水平）

整體而言，較多受訪新界東選民表示基於「過往工作表現」（27.6%）及「政黨背景／政治立場」（27.5%）選擇候選名單，隨後的分別是「政綱」（17.6%）、「個人形象」（13.7%）及「知名度」（3.5%），反映政治因素及工作實績在新界東選民心中佔據相當重要位置。

交叉分析結果顯示：最多投票支持 1 號梁國雄名單（29.0%）、5 號龐愛蘭名單（30.3%）及 8 號邱榮光名單（24.5%）、10 號張超雄名單（28.8%）、12 號范國威名單（31.0%）及 18 號方國珊名單（50.6%）的受訪選民皆表示其投票取向是看重候選名單的「過往工作表現」，當中以 18 號方國珊的比例較高，相信與方國珊團隊以獨立人士身份出選，政績相信是其贏得選民的支持重要原因。而最多投票支持 2 號葉偉明名單（33.9%）、3 號劉慧卿名單（30.4%）、6 號葛珮帆名單（32.1%）、7 號陳志全名單（37.2%）、9 號陳克勤名單（34.7%）、11 號蔡耀昌名單（29.3%）及 15 號湯家驊名單（29.7%）的受訪選民皆表示其投票取向是看重候選名單的政黨背景／政治立場，當中以 7 號陳志全名單的比例最高，反映人民力量為陳志全團隊帶來不少選票支持。

7.2 新界東選民地區直選投票取向與其上屆立法會選舉的投票取向之交叉分析（票源流向分析）

2012 立法會選舉投票取向 (%)	2008 立法會選舉投票取向 (%)														
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	沒有投票（當時不是選民）	上屆並非當區選民	沒有投票（其他原因）	唔記得	整體
1 梁國雄（長毛）	9.2	4.7	4.0	2.5	39.7	1.4	2.8	2.9	2.0	1.6	12.7	6.2	8.0	5.9	13.1
2 葉偉明、黃宏滔、程岸麗、簡兆祺、曾勁聰、張國和	3.5	27.9	2.1	4.4	1.3	1.9	2.4	1.6	2.0	6.0	5.0	2.6	4.3	6.5	4.6
3 劉慧卿、柯耀林、林少忠、林咏然	7.2	7.0	44.7	4.8	4.0	1.9	4.7	3.5	1.3	1.1	3.1	5.8	5.6	6.5	10.0
4 梁安琪	0.8	14.0	0.8	1.4	0.4	3.8	1.0	0.4	0.7	0.4	0.8	0.3	0.8	0.6	1.1
5 龐愛蘭、譚頌律、羅光強、陳國添、蘇俊文、林松茵、梁家輝、陳敏娟、鄧永昌	5.2	4.7	8.5	4.6	3.6	3.8	2.1	3.7	44.6	8.5	7.1	7.0	7.2	7.1	5.9
6 葛珮帆、莊元荃、李世榮、李家良、董健莉、祁麗媚、黃冰芬	8.9	4.7	7.8	8.2	4.6	21.3	4.2	7.4	12.0	25.6	9.7	4.2	9.4	17.2	6.0
7 陳志全（慢必）、袁彌明	3.2	0.0	5.1	6.0	12.7	8.1	6.1	2.9	1.5	1.4	7.6	4.9	8.0	4.7	7.6
8 邱榮光、湯寶珍、陳灶良、彭樹穩、劉偉倫、成國柱、文春輝、鄧光榮、駱水生	0.8	0.0	1.3	1.8	0.8	10.9	3.5	2.7	1.8	0.9	0.7	1.3	0.7	1.2	1.6
9 陳克勤、劉國勳、黃碧嬌、藍偉良、胡健民、姚銘	11.1	2.3	3.7	6.9	4.6	8.5	12.2	10.4	5.5	41.0	19.7	19.0	14.5	10.0	12.0
10 張超雄、郭永健	1.7	4.7	2.9	10.6	8.1	9.5	8.6	13.5	2.7	1.7	5.3	7.1	7.6	6.8	6.2
11 蔡耀昌、區鎮樺、麥潤培、鄭美娜	0.3	2.3	1.6	3.2	1.4	6.6	7.7	2.5	4.5	0.6	1.7	1.6	1.2	1.7	2.1
12 范國威、任啟邦、梁里、梁永雄、關永業、丘文俊、鍾錦麟、張國強、容溟舟	2.0	7.0	2.7	2.3	5.5	8.1	21.2	6.3	3.0	2.2	5.8	5.0	4.6	4.9	4.5
13 田北俊、周梁淑怡、梁志偉、廖國華	34.6	4.7	2.7	2.0	1.6	4.3	4.0	5.9	5.7	3.2	5.8	6.5	6.5	7.2	6.1
14 黃成智、羅世恩	1.0	7.0	3.0	33.3	2.5	2.4	5.6	5.5	3.3	1.9	1.5	3.1	4.6	4.3	4.5
15 湯家驊、楊岳橋	3.4	2.3	4.3	3.0	4.1	2.8	5.9	23.5	3.0	0.3	4.1	7.0	5.1	4.8	5.8
16 何民傑	0.7	2.3	1.1	0.7	0.3	1.9	1.0	1.0	0.3	0.6	0.7	2.3	0.4	0.5	1.1
17 龐一鳴	0.5	0.0	0.8	0.4	1.4	0.9	1.0	0.6	2.5	0.2	1.4	0.5	2.2	1.3	1.3
18 方國珊（哪吒）	5.2	4.7	2.9	2.8	3.1	1.4	5.1	5.5	3.3	2.6	6.5	14.0	8.8	8.5	5.4
19 陳國強	0.5	0.0	0.0	1.1	0.6	0.5	0.7	0.2	0.3	0.5	0.8	1.6	0.4	0.5	1.0
合計	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

樣本數目：16041；卡方檢定（Chi-square）值 = 10511.811，自由度 = 234，p 值 < 0.05（95%置信水平）

結果顯示：分別由梁國雄、劉慧卿、陳克勤、黃成智及湯家驊五位角逐連任議員為首的名單方面，其鞏固票源的情況各異，1 號梁國雄名單有部分上屆支持者（12.7%）則轉投 7 號陳志全名單外，近四成其上屆支持者繼續投票支持，相信與陳志全名單的政治理念與梁國雄相近令選民轉投有關；同時梁國雄名單成功開拓部分上屆田北俊名單（9.2%）、新登記選民（12.7%）及上屆沒有投票（其他原因）（8.0%），令其獲得約一成三的推算得票率，最終以高票當選。

3號劉慧卿名單除了部分上屆票源轉投5號龐愛蘭名單(8.5%)及6號葛珮帆名單(7.8%)外,能成功鞏固其上屆近四成半的票源,反映其過往工作得到不少支持者認同;加上其成功開拓上屆部分田北俊名單(7.2%)及蕭思江名單(7.0%)的票源,令其具有一定的議席競爭力,最終亦能成功奪得一席。

9號陳克勤名單除了部分上屆票源轉投5號龐愛蘭名單(8.5%)及同是民建聯的6號葛珮帆名單(25.6%)外,能成功鞏固其上屆民建聯名單四成一的票源;加上其成功開拓新登記選民(19.7%)、上屆並非當區選民(19.0%)及沒有投票(其他原因)(14.5%),令其獲得一成二的推算得票率,最終亦以較高票數當選。

14號黃成智名單只能成功鞏固其上屆約三成三的票源,反映其工作未能換取支持者繼續支持;其上屆票源主要流向6號葛珮帆名單(8.2%)、9號陳克勤名單(6.9%)及10號張超雄名單(10.6%);加上其只能開拓百分之七上屆蕭思江名單的票源,情況不甚理想,令其只能獲得近百分之五的推算得票率,最終黃成智連任失敗。

15湯家驊名單成功鞏固其上屆近兩成四的票源,鞏固票源表現不甚突出,其上屆票源主要流向6號葛珮帆名單(7.4%)、9號陳克勤名單(10.4%)、10號張超雄名單(13.5%);可幸的是,湯家驊名單成功開拓部分鄭家富名單(5.9%)、上屆並非當區選民(7.0%)及沒有投票(其他原因)(5.1%),令其獲得近百分之六的推算得票率,最終連任成功。

由再次衝擊議席的龐愛蘭、張超雄及田北俊為首的參選名單方面,5號龐愛蘭名單除成功鞏固近四成半其上屆的票源外,亦成功分別開拓上屆劉慧卿名單及劉江華名單(各佔8.5%),逾百分之七沒有投票(當時不是選民)、上屆並非當區選民及沒有投票(其他原因)的票源,令其獲得約百分之五的推算得票率,具有一定的議席競爭力,惟最後以四千多票落敗。由新界西轉戰新界東的10號張超雄名單成功開拓部分上屆湯家驊名單(13.5%)、黃成智名單(10.6%)、沒有投票(其他原因)(7.6%)及上屆並非當區選民(7.1%)的票源,令其贏得約百分之六的推算得票率,最終成功奪取一席。而13號田北俊名單則成功鞏固其上屆近三成半的選票,亦成功開拓部分上屆並非當區選民(6.5%)及沒有投票(其他原因)(6.5%),令其贏得約百分之六的推算得票率,最終成功奪取一席。

首次領軍參選的名單(2號葉偉明名單、4號梁安琪名單、6號葛珮帆名單、7號陳志全名單、8號邱榮光名單、11號蔡耀昌名單、12號范國威名單、16號何民傑名單、17號龐一鳴名單、18號方國珊名單及19號陳國強名單)方面,2號葉偉明名單只能吸納上屆較多蕭思江名單的票源(27.9%),開拓其他票源的表現則未如理想,只能贏得近百分之五的推算得票率;結果反映在議席競爭最為激烈、親建制派派出多張名單參選的情況下,傳統的親建制政團的票源亦未能得到確保,最終無力保住工聯會在新界東的議席。

6號葛珮帆名單繼承了近兩成六上屆同是民建聯的劉江華、陳克勤的票源,亦能開拓部分上

屆田北俊名單（8.9%）、劉慧卿名單（7.8%）、黃成智名單（8.2%）、李子榮名單（21.3%）、湯家驊名單（7.4%）、龐愛蘭名單（12.0%），以及近一成新登記選民（9.7%）和沒有投票（其他原因）（9.4%）的票源；而 7 號陳志全名單的票源則主要來自上屆得票第二高的梁國雄名單（12.7%）、李子榮名單（8.1%）、新登記選民（7.6%）及沒有投票（其他原因）（8.0%）的票源，兩者皆擁有不俗的議席競逐能力，兩者雙雙奪得一席。

而上屆得票第三高鄭家富名單的支持者則是 12 范國威名單票源（21.2%）主要構成部分，反映范國威尋求鄭家富支持的策略奏效，加上其成功開拓部分蕭思江名單（7.0%）及李子榮名單（8.1%）的票源，令其獲得近百分之五的推算得票率，最終成功取得一席。

7.3 新界東選民的投票取向與其背景資料之交叉分析

以下將分別對新界東受訪選民的投票取向與其性別、年齡組別、教育程度、自稱的社會階層四方面進行交叉分析（cross analysis）。

7.3.1 新界東選民的投票取向（以性別劃分）

投票取向	性別		合計
	男	女	
1 梁國雄（長毛）	66.6%	33.4%	100.0%
2 葉偉明、黃宏滔、程岸麗、簡兆祺、曾勁聰、張國和	61.1%	38.9%	100.0%
3 劉慧卿、柯耀林、林少忠、林咏然	50.8%	49.2%	100.0%
4 梁安琪	54.2%	45.8%	100.0%
5 龐愛蘭、譚頌律、羅光強、陳國添、蘇俊文、林松茵、梁家輝、陳敏娟、鄧永昌	54.7%	45.3%	100.0%
6 葛珮帆、莊元荃、李世榮、李家良、董健莉、祁麗媚、黃冰芬	63.4%	36.6%	100.0%
7 陳志全（慢必）、袁彌明	59.8%	40.2%	100.0%
8 邱榮光、湯寶珍、陳灶良、彭樹穩、劉偉倫、成國柱、文春輝、鄧光榮、駱水生	58.7%	41.3%	100.0%
9 陳克勤、劉國勳、黃碧嬌、藍偉良、胡健民、姚銘	61.5%	38.5%	100.0%
10 張超雄、郭永健	48.0%	52.0%	100.0%
11 蔡耀昌、區鎮樺、麥潤培、鄭美娜	55.9%	44.1%	100.0%
12 范國威、任啓邦、梁里、梁永雄、關永業、丘文俊、鍾錦麟、張國強、容溟舟	48.8%	51.2%	100.0%
13 田北俊、周梁淑怡、梁志偉、廖國華	52.1%	47.9%	100.0%
14 黃成智、羅世恩	48.9%	51.1%	100.0%
15 湯家驊、楊岳橋	50.1%	49.9%	100.0%
16 何民傑	53.6%	46.4%	100.0%
17 龐一鳴	48.0%	52.0%	100.0%
18 方國珊（哪吒）	50.7%	49.3%	100.0%
19 陳國強	59.6%	40.4%	100.0%
整體	56.7%	43.3%	100.0%

樣本數目：16913；卡方檢定（Chi-square）值=273.859，自由度=18，p值<0.05（95%置信水平）

整體而言，受訪選民以男性為多，佔近五成七，而女性則約佔四成三。交叉分析結果顯示：投票支持 1 號梁國雄名單、2 號葉偉明名單、3 號劉慧卿名單、4 號梁安琪名單、5 號龐愛蘭名單、6 號葛珮帆名單、7 號陳志全名單、8 號邱榮光名單、9 號陳克勤名單、11 號蔡耀昌名單、13 號田北俊名單、15 號湯家驊名單、16 號何民傑名單、18 號方國珊名單及 19 號陳國強名單的

受訪選民皆以男性為多，當中以 1 號梁國雄的比例（66.6%）較高，相信與其鮮明的政治立場較易取得男性選民的認同有關。而 10 號張超雄名單、12 號范國威名單、14 號黃成智名單及 17 號龐一鳴名單的支持者皆以女性為多。

7.3.2 新界東選民的投票取向（以年齡組別劃分）

投票取向	年齡組別					合計
	18 至 30 歲	31 至 40 歲	41 至 50 歲	51 至 60 歲	61 歲或以上	
1 梁國雄（長毛）	35.3%	20.5%	19.8%	15.9%	8.5%	100.0%
2 葉偉明、黃宏滔、程岸麗、簡兆祺、曾勁聰、張國和	17.4%	15.9%	20.9%	25.4%	20.5%	100.0%
3 劉慧卿、柯耀林、林少忠、林咏然	12.7%	21.8%	28.7%	22.7%	14.2%	100.0%
4 梁安琪	31.8%	20.9%	10.9%	21.8%	14.5%	100.0%
5 龐愛蘭、譚領律、羅光強、陳國添、蘇俊文、林松茵、梁家輝、陳敏娟、鄧永昌	21.4%	23.4%	22.6%	19.3%	13.2%	100.0%
6 葛珮帆、莊元荃、李世榮、李家良、董健莉、祁麗媚、黃冰芬	20.2%	23.4%	26.5%	16.8%	13.1%	100.0%
7 陳志全（慢必）、袁彌明	38.8%	24.9%	19.6%	11.0%	5.6%	100.0%
8 邱榮光、湯寶珍、陳灶良、彭樹穩、劉偉倫、成國柱、文春輝、鄧光榮、駱水生	11.0%	22.9%	31.9%	19.0%	15.2%	100.0%
9 陳克勤、劉國勳、黃碧嬌、藍偉良、胡健民、姚銘	22.2%	20.6%	27.6%	18.1%	11.5%	100.0%
10 張超雄、郭永健	21.5%	23.9%	29.9%	18.4%	6.3%	100.0%
11 蔡耀昌、區鎮樺、麥潤培、鄭美娜	14.6%	19.4%	29.6%	26.5%	9.9%	100.0%
12 范國威、任啓邦、梁里、梁永雄、關永業、丘文俊、鍾錦麟、張國強、容溟舟	25.5%	21.9%	24.7%	18.4%	9.5%	100.0%
13 田北俊、周梁淑怡、梁志偉、廖國華	12.1%	19.6%	32.4%	21.0%	15.0%	100.0%
14 黃成智、羅世恩	14.2%	17.5%	28.3%	25.4%	14.5%	100.0%
15 湯家驊、楊岳橋	18.3%	26.4%	29.0%	18.8%	7.4%	100.0%
16 何民傑	18.0%	22.5%	22.5%	25.8%	11.2%	100.0%
17 龐一鳴	37.1%	23.6%	22.5%	12.9%	3.9%	100.0%
18 方國珊（哪吒）	12.6%	22.5%	32.7%	21.7%	10.5%	100.0%
19 陳國強	26.5%	19.3%	19.3%	21.7%	13.3%	100.0%
整體	22.9%	21.9%	24.6%	19.0%	11.5%	100.0%

樣本數目：15793；卡方檢定（Chi-square）值=915.108，自由度=72，p 值<0.05（95%置信水平）

整體而言，受訪選民中 41 至 50 歲的壯年人士最多，其次是 18 至 30 歲的青年人士、再次是 31 至 40 歲的青壯年、51 至 60 歲的中年人士及 61 歲或以上的年長人士。

交叉分析結果顯示：1 號梁國雄名單、4 號梁安琪名單、7 號陳志全名單、12 號范國威名單、17 號龐一鳴名單及 19 號陳國強名單的支持者中較多是 18 至 30 歲的青年人士，當中以 7 號陳志

全名單（38.8%）的比例較高，相信與其所屬政團激烈抗爭行為加上其新鮮的形象較易吸納青年票源有關。其餘大部分候選名單（除 2 號葉偉明名單、5 號龐愛蘭名單及 16 號何民傑外）的支持者皆以 41 至 50 歲的壯年人士為多，當中以 13 號田北俊名單（32.4%）及 18 號方國珊（32.7%）的比例較高。

7.3.3 新界東選民的投票取向（以教育程度劃分）

投票取向	教育程度			合計
	小學或以下	中學	大專或以上	
1 梁國雄（長毛）	11.2%	41.9%	46.9%	100.0%
2 葉偉明、黃宏滔、程岸麗、簡兆祺、曾勁聰、張國和	20.4%	49.4%	30.2%	100.0%
3 劉慧卿、柯耀林、林少忠、林咏然	12.1%	42.5%	45.4%	100.0%
4 梁安琪	17.9%	44.2%	37.9%	100.0%
5 龐愛蘭、譚頌律、羅光強、陳國添、蘇俊文、林松茵、梁家輝、陳敏娟、鄧永昌	14.0%	39.4%	46.6%	100.0%
6 葛珮帆、莊元荃、李世榮、李家良、董健莉、祁麗媚、黃冰芬	13.1%	40.3%	46.6%	100.0%
7 陳志全（慢必）、袁彌明	6.3%	38.9%	54.7%	100.0%
8 邱榮光、湯寶珍、陳灶良、彭樹穩、劉偉倫、成國柱、文春輝、鄧光榮、駱水生	12.2%	48.1%	39.7%	100.0%
9 陳克勤、劉國勳、黃碧嬌、藍偉良、胡健民、姚銘	11.6%	39.5%	48.8%	100.0%
10 張超雄、郭永健	7.1%	34.0%	58.9%	100.0%
11 蔡耀昌、區鎮樺、麥潤培、鄭美娜	10.8%	36.0%	53.2%	100.0%
12 范國威、任啓邦、梁里、梁永雄、關永業、丘文俊、鍾錦麟、張國強、容溟舟	11.0%	40.9%	48.1%	100.0%
13 田北俊、周梁淑怡、梁志偉、廖國華	11.2%	40.8%	48.1%	100.0%
14 黃成智、羅世恩	12.9%	41.7%	45.4%	100.0%
15 湯家驊、楊岳橋	5.3%	31.7%	63.1%	100.0%
16 何民傑	19.2%	42.3%	38.5%	100.0%
17 龐一鳴	4.2%	37.0%	58.8%	100.0%
18 方國珊（哪吒）	8.2%	44.5%	47.3%	100.0%
19 陳國強	17.7%	44.3%	38.0%	100.0%
整體	11.4%	40.4%	48.2%	100.0%

樣本數目：14907；卡方檢定（Chi-square）值=325.552，自由度=36，p 值<0.05（95%置信水平）

整體而言，受訪選民中較多擁有大專或以上，其次是中學，再次是小學或以下。交叉分析結果顯示：投票支持 2 號葉偉明名單、4 號梁安琪名單、8 號邱榮光名單、16 何民傑名單及 19 號陳國強名單的受訪選民皆以中學學歷為多，當中 2 號葉偉明名單（49.4%）的比例較高，相信與其所屬的政團服務對象多為學歷較低的基層人士有關。而投票支持 1 號梁國雄名單、3 號劉慧卿名單、5 號龐愛蘭名單、6 號葛珮帆名單、7 號陳志全名單、9 號陳克勤名單、10 號張超雄名單、11 號蔡耀昌名單、12 號范國威名單、13 號田北俊名單、14 號黃成智名單、15 號湯家驊名

單、17 號龐一鳴名單及 18 號方國珊名單的受訪選民則以擁有大專或以上學歷為多，當中以 15 號湯家驊名單（63.1%）的比例較高，相信與其專業的形象有助吸納高學歷人士票源有關。

7.3.4 新界東的投票取向（以自稱的社會階層）

投票取向	自稱社會階層					合計
	基層人士	夾心階層人士	中產人士	上層／中上層人士	不知道	
1 梁國雄（長毛）	41.1%	19.8%	29.0%	2.4%	7.6%	100.0%
2 葉偉明、黃宏滔、程岸麗、簡兆祺、曾勁聰、張國和	47.7%	16.2%	23.3%	2.8%	10.0%	100.0%
3 劉慧卿、柯耀林、林少忠、林咏然	28.0%	20.2%	41.3%	3.2%	7.2%	100.0%
4 梁安琪	29.4%	22.5%	25.5%	11.8%	10.8%	100.0%
5 龐愛蘭、譚頌律、羅光強、陳國添、蘇俊文、林松茵、梁家輝、陳敏娟、鄧永昌	34.2%	22.1%	33.4%	2.9%	7.5%	100.0%
6 葛珮帆、莊元荃、李世榮、李家良、董健莉、祁麗媚、黃冰芬	35.7%	20.8%	32.4%	2.8%	8.4%	100.0%
7 陳志全（慢必）、袁彌明	35.7%	20.8%	29.1%	5.5%	8.8%	100.0%
8 邱榮光、湯寶珍、陳灶良、彭樹穩、劉偉倫、成國柱、文春輝、鄧光榮、駱水生	29.3%	31.8%	26.8%	4.5%	7.6%	100.0%
9 陳克勤、劉國勳、黃碧嬌、藍偉良、胡健民、姚銘	36.9%	20.6%	29.9%	2.6%	10.0%	100.0%
10 張超雄、郭永健	28.8%	26.5%	35.3%	2.9%	6.5%	100.0%
11 蔡耀昌、區鎮樺、麥潤培、鄭美娜	30.4%	26.8%	34.6%	3.9%	4.3%	100.0%
12 范國威、任啓邦、梁里、梁永雄、關永業、丘文俊、鍾錦麟、張國強、容溟舟	37.2%	24.2%	29.2%	2.7%	6.7%	100.0%
13 田北俊、周梁淑怡、梁志偉、廖國華	22.7%	21.8%	43.4%	4.1%	7.9%	100.0%
14 黃成智、羅世恩	35.1%	18.5%	35.4%	3.2%	7.6%	100.0%
15 湯家驊、楊岳橋	21.6%	24.5%	43.4%	3.4%	7.1%	100.0%
16 何民傑	33.7%	27.2%	27.2%	5.4%	6.5%	100.0%
17 龐一鳴	32.6%	28.0%	31.4%	3.4%	4.6%	100.0%
18 方國珊（哪吒）	23.0%	21.5%	44.4%	3.0%	8.2%	100.0%
19 陳國強	47.1%	15.3%	25.9%	5.9%	5.9%	100.0%
整體	33.3%	21.6%	33.9%	3.2%	8.0%	100.0%

樣本數目：15250；卡方檢定（Chi-square）值=487.624，自由度=72，p 值<0.05（95%置信水平）

整體而言，受訪選民中較多自稱是中產人士及基層人士，隨後的分別是夾心階層人士及上層／中上層人士。交叉分析結果顯示：投票支持 3 號劉慧卿名單、10 號張超雄名單、11 號蔡耀昌名單、13 號田北俊名單、14 號黃成智名單、15 號湯家驊名單及 18 號方國珊名單的受訪選民以中產人士為多，當中以 18 號方國珊比例（44.4%）較高，相信與其專業形象有助爭取中產人

士的支持有關。而投票支持 1 號梁國雄、2 號葉偉明名單、4 號梁安琪名單、5 號龐愛蘭名單、6 號葛珮帆名單、7 號陳志全名單、9 號陳克勤名單、12 號范國威名單、16 號何民傑名單、17 號龐一鳴名單及 19 號陳國強名單的受訪選民以基層人士為多，當中以 2 號葉偉明名單（47.7%）的比例較高，相信與其服務基層的形象有助吸納低下階層人士的支持有關。

8 新界西結果分析

8.1 新界西選民地區直選投票取向與其選擇候選名單的最主要原因之交叉分析

投票取向	選擇候選名單的原因						合計
	知名度	政綱	政黨背景/ 政治立場	個人 形象	過往工作 表現	其他	
1 梁志祥、曾憲強、呂堅、 李美辰、黃煒鈴、徐君紹	4.4%	18.0%	30.5%	11.5%	21.6%	14.1%	100.0%
2 麥美娟、陸頌雄、陳文 偉、葛兆源、鄧焯謙	1.7%	15.2%	33.2%	9.0%	28.7%	12.2%	100.0%
3 陳樹英、黃偉賢、李洪 波、黃麗嫦、何杏梅	3.2%	17.5%	40.8%	8.6%	21.7%	8.3%	100.0%
4 陳偉業、陳素玲、黎樂 民、湯詠芝	2.9%	18.6%	31.1%	11.2%	25.3%	10.8%	100.0%
5 麥業成	6.7%	27.9%	20.2%	17.3%	16.3%	11.5%	100.0%
6 曾健成（阿牛）	2.8%	15.3%	23.7%	19.2%	22.0%	16.9%	100.0%
7 郭家麒、余若薇	2.6%	19.7%	29.6%	13.7%	23.1%	11.2%	100.0%
8 田北辰、張慧晶、黃卓健 （阿力）、何建昌	4.4%	26.3%	19.5%	16.7%	22.4%	10.7%	100.0%
9 何君堯	2.4%	23.1%	21.7%	19.0%	19.7%	14.1%	100.0%
10 陳一華	1.7%	22.5%	25.8%	22.2%	12.3%	15.6%	100.0%
11 梁耀忠、黃潤達	0.7%	15.2%	12.3%	8.7%	54.3%	8.9%	100.0%
12 陳恒鑠、潘志成、林琳、 陳振中、羅崑、梁嘉銘、 曾大	3.7%	13.1%	30.3%	12.9%	23.7%	16.3%	100.0%
13 陳強、丁衍華、蘇嘉雯、 鄒秉恬、鄧家良、潘小 屏、GURUNG Raju	4.1%	17.6%	16.7%	15.4%	30.3%	15.8%	100.0%
14 李永達、林立志、黎敬璋	2.8%	16.4%	34.4%	9.0%	25.5%	12.0%	100.0%
15 李卓人、譚駿賢	2.1%	16.6%	25.0%	10.0%	37.3%	8.8%	100.0%
16 譚耀宗、龍瑞卿、葉文 斌、巫成峰	4.1%	16.7%	28.3%	11.4%	28.7%	10.8%	100.0%
整體	3.0%	17.7%	26.8%	12.4%	28.1%	12.1%	100.0%

樣本數目：9850；卡方檢定（Chi-square）值=795.795，自由度=75，p值<0.05（95%置信水平）

整體而言，最多受訪新界西選民表示基於「過往工作表現」（28.1%）選擇候選名單，其次是「政黨背景／政治立場」（26.8%），再次是「政綱」（17.7%）、「個人形象」（12.4%）及「知名度」（3.0%），反映亮麗的「成績表」將是爭取新界西選民支持的有利「武器」。

交叉分析結果顯示：最多投票支持 5 號麥業成名單、8 號田北辰名單、9 號何君堯名單的受訪選民皆表示其投票取向是看重候選名單的政綱，當中以 5 號麥業成的比例（27.9%）較高；最多投票支持 1 號梁志祥名單、2 號麥美娟名單、3 號陳樹英名單、4 號陳偉業名單、6 號曾健成名單、7 號郭家麒及余若薇名單、10 號陳一華名單、12 號陳恒鑾名單及 14 號李永達名單的受訪選民較看重政黨背景／政治立場，當中以 3 號陳樹英名單的比例（40.8%）較高，反映其不少支持者是基於政治考慮而投票支持。最多投票支持 11 號梁耀忠名單、13 號陳強名單及 15 號李卓人名單的受訪選民則表示看重候選名單過往工作表現，當中以 11 號梁耀忠名單（54.3%）的比例較高，反映梁耀忠團隊過往工作實績是其爭取選民支持的亮點。而政黨背景／政治立場及過往工作表現則同時成爲 16 號譚耀宗名單支持者支持的最主要原因。

8.2 新界西選民地區直選投票取向與其上屆立法會選舉的投票取向之交叉分析（票源流向分析）

		2008 立法會選舉投票取向 (%)																		
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	沒有投票 (其他原因)	唔記得	整體	
		張超雄、陳琬琛、黃家華	李卓人、譚駿賢	譚耀宗、張學明、梁志祥、陳恒鎮、龍瑞卿、梁嘉銘、老廣成、	何俊仁、許智峯、盧民漢	蔣志偉、楊智恒	阮偉忠	陳偉業	鄒秉恬	王國興、麥美娟、曾梓筠、徐帆、梁子穎、鄧家彪、姚國威、陳文	張賢登、鄭俊宇	梁書芳、THAPA KOMAL	周梁淑怡、周永勤	梁耀忠、黃潤達	李永達、王雪盈、林紹輝、張慧媚、林立志	沒有投票 (當時不是選民)	上屆並非當區選民			
2012 立法會選舉投票取向 (%)																				
1	梁志祥、曾憲強、呂堅、李美辰、黃煒鈴、徐君紹	19.1	2.1	8.2	2.6	6.8	0.0	2.6	0.0	6.7	2.6	3.8	2.4	1.0	1.0	6.3	3.7	6.0	5.6	5.3
2	麥美娟、陸頌雄、陳文偉、葛兆源、鄧焯謙	4.4	4.5	4.5	2.4	3.4	4.4	4.0	3.4	22.5	0.0	3.8	2.4	3.4	1.6	5.4	5.8	4.7	6.7	5.7
3	陳樹英、黃偉賢、李洪波、黃麗嫦、何杏梅	5.9	2.1	1.5	17.3	1.7	6.7	2.4	3.4	0.8	0.0	3.8	2.4	0.9	1.6	2.0	2.5	2.3	3.1	3.5
4	陳偉業、陳素玲、黎樂民、湯詠芝	2.9	4.5	1.4	7.7	1.7	0.0	30.7	0.0	3.3	2.6	0.0	4.9	3.4	3.9	11.3	14.5	10.8	12.7	9.0
5	麥業成	2.9	0.6	1.8	1.2	22.0	0.0	1.9	6.8	1.7	2.6	5.7	2.4	0.1	0.6	0.9	1.2	0.9	0.6	2.0
6	曾健成(阿牛)	0.0	2.1	0.2	4.3	0.0	13.3	4.8	8.5	2.5	7.7	1.9	1.2	1.4	1.6	1.7	1.7	1.9	1.3	2.0
7	郭家麒、余若薇	23.5	7.6	1.7	21.6	16.9	11.1	15.6	8.5	4.2	33.3	7.5	4.9	7.2	9.3	19.8	15.7	14.1	17.9	11.5
8	田北辰、張慧晶、黃卓健 (阿力)、何建昌	7.4	4.8	3.7	7.4	10.2	22.2	7.7	13.6	5.8	5.1	3.8	14.6	4.1	3.5	8.8	8.7	9.0	8.6	9.3
9	何君堯	1.5	1.8	1.5	1.0	15.3	11.1	3.4	5.1	10.0	7.7	9.4	2.4	0.4	1.9	2.0	3.3	3.0	3.8	2.8
10	陳一華	4.4	3.3	1.0	1.7	5.1	15.6	2.4	25.4	2.5	15.4	9.4	2.4	2.3	0.6	3.3	3.7	2.8	3.2	2.9
11	梁耀忠、黃潤達	2.9	5.2	3.2	7.9	6.8	6.7	4.8	5.1	13.3	2.6	22.6	6.1	57.0	5.1	6.0	8.7	9.8	7.0	9.5
12	陳恒鎮、潘志成、林琳、陳振中、羅崑、梁嘉銘、曾大	10.3	4.2	25.9	3.1	6.8	4.4	7.1	11.9	10.8	5.1	3.8	13.4	4.8	7.4	10.3	7.0	8.0	5.8	5.1
13	陳強、丁衍華、蘇嘉雯、鄒秉恬、鄧家良、潘小屏、GURUNG Raju	0.0	1.2	0.8	0.7	1.7	2.2	1.3	5.1	0.8	5.1	15.1	6.1	1.1	2.3	2.4	2.1	2.5	2.9	2.8
14	李永達、林立志、黎敬璋	2.9	2.4	0.6	7.9	0.0	2.2	4.0	0.0	5.0	5.1	0.0	13.4	1.8	49.8	3.1	4.5	6.2	5.2	8.5
15	李卓人、譚駿賢	4.4	49.1	0.9	6.0	0.0	0.0	5.0	0.0	5.0	5.1	5.7	6.1	5.3	4.8	7.1	7.0	8.0	5.4	8.9
16	譚耀宗、龍瑞卿、葉文斌、巫成峰	7.4	4.2	43.1	7.2	1.7	0.0	2.4	3.4	5.0	0.0	3.8	14.6	5.7	4.8	9.7	9.9	10.0	10.2	11.2
合計		100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

樣本數目：9989；卡方檢定 (Chi-square) 值=6771.768，自由度=255，p 值<0.05 (95%置信水平)

新界西最廣受關注的是，以前醫學界立法會議員郭家麒領軍，時任香港島立法會議員轉戰新界西的余若薇殿後的7號名單，結果顯示其繼承上屆仍是公民黨張超雄名單近兩成四的票源，亦分別開拓上屆部分何俊仁名單（21.6%）、蔣志偉名單（16.9%）、阮偉忠名單（11.1%）、陳偉業名單（15.6%）、張賢登名單（33.3%）、新登記選民（19.8%）、上屆並非當區選民（15.7%）及沒有投票（其他原因）（14.1%）的票源，票源拓展能力不俗，政治明星余若薇參選新界西地區直選大大提升名單的吸票能力，相信是其票源開拓表現出色的主要原因。

分別以陳偉業、梁耀忠、李卓人、李永達及譚耀宗五位角逐連任議員為首的名單之表現各異，其中4號陳偉業名單雖只能鞏固其上屆近三成一票源（其票源主要轉投7號郭家麒及余若薇名單），但其憑藉着成功開拓上屆部分何俊仁名單（7.7%）、新登記選民（11.3%）、新遷入該區選民（14.5%）及上屆沒有投票（10.8%）的票源，成功贏取百分之九的推算得票率，最終以較高票數取得一席。

11號梁耀忠名單成功鞏固其上屆五成七的選票，表現相當不俗，反映其工作成功爭取大部分支持者繼續支持；加上其成功開拓上屆部分何俊仁名單（7.9%）、梁雪芳名單（22.6%）、新遷入新界西（8.7%）及沒有投票（其他原因）（9.8%）的票源，成功贏得近一成的推算得票率，最終亦以較高票數取得一席。

14號李永達名單成功鞏固其上屆近五成選票，鞏固票源表現不俗，成功繼續上屆近百分之八何俊仁名單的票源，亦能開拓上屆部分周梁淑怡（13.4%），令其成功取得百分之八點五的推算得票率，惟最終以九百多票之微敗陣而回，爭取連任失敗；結果同時顯示3號陳樹英名單只能繼承李永達名單不足百分之二上屆票源，反映民主黨的票源出現較明顯的流失，部分原因可能與時任民主黨主席何俊仁轉戰「超級區議會」議席有關，部分相信與公民黨的余若薇轉戰新界西吸走部分票源有關，亦可能與民主黨在2010年政改方案的立場備受部分泛民政團攻擊有關。

15號李卓人名單亦成功鞏固其上屆近五成選票，加上成功開拓部分新登記選民（7.1%）、新遷入新界西（7.0%）及沒有投票（其他原因）（8.0%）的票源，令其成功取得近百分之九的推算得票率，最終亦成功奪得一席。

16號譚耀宗名單成功鞏固其上屆約四成三選票，鞏固票源表現不過不失，其上屆票源主要轉投同屬民建聯的1號梁志祥名單（8.2%）及12號陳恒鑾名單（25.9%），反映民建聯的過票策略大體成功；加上譚耀宗名單成功吸納上屆部分周梁淑怡名單（14.6%）、新登記選民（9.7%）、新遷入新界西（9.9%）及上屆沒有投票（其他原因）（10.0%）的票源，成功贏得約一成一的推算得票率，最終亦以較高票數取得一席。

首次參選名單（1號梁志祥名單、2號麥美娟名單、3號陳樹英名單、5號麥業成名單、6號曾健成名單、9號何君堯名單、10號陳一華名單、12號陳恒鑾名單及13號陳強名單）方面，

1 號梁志祥名單只能繼承同是民建聯上屆譚耀宗名單不足一成的票源（8.2%），表現未如理想；可幸的是，名單能開拓上屆部分張超雄名單（19.1%）、蔣志偉名單（6.8%）、王國興名單（6.7%）、新登記選民（6.3%）及上屆沒有投票（其他原因）（6.0%）的票源，最終以九百多票險勝李永達取得新界西末席。

2 號麥美娟名單能繼承近兩成三同是工聯會上屆王國興的票源，亦能開拓約百分之五新登記選民及新遷入新界西選區選民的票源，最終取得一席。

3 號陳樹英名單只能繼承約一成七上屆何俊仁名單的選票，繼承上屆李永達名單的票源更不足百分之二，而陳樹英開拓其他票源的表現亦未見突出，反映陳的吸票能力頗為不足，最終與李永達名單雙雙敗選，令民主黨在新界西選區全軍覆沒。

12 號陳恒鑞名單則能繼承近兩成六上屆譚耀宗名單的票源，亦能開拓逾一成上屆張超雄名單、鄒秉恬名單、王國興名單、周梁淑怡名單及新登記選民的票源，最終亦成功取得一席。

由再次衝擊議席田北辰所帶領的 8 號名單，分別吸納了部分上屆蔣志偉名單（10.2%）、阮偉忠名單（22.2%）、鄒秉恬名單（13.6%）及周梁淑怡名單（14.6%）的票源，票源開拓能力較高，反映其表現得到不少人士認同，令其贏得逾百分之九的推算得票率，最終亦以較高票數取得一席。

8.3 新界西選民的投票取向與其背景資料之交叉分析

以下將分別對新界西受訪選民的投票取向與其性別、年齡組別、教育程度、自稱的社會階層四方面進行交叉分析（cross analysis）。

8.3.1 新界西選民的投票取向（以性別劃分）

投票取向	性別		合計
	男	女	
1 梁志祥、曾憲強、呂堅、李美辰、黃煒鈴、徐君紹	60.1%	39.9%	100.0%
2 麥美娟、陸頌雄、陳文偉、葛兆源、鄧焯謙	64.0%	36.0%	100.0%
3 陳樹英、黃偉賢、李洪波、黃麗嫦、何杏梅	52.5%	47.5%	100.0%
4 陳偉業、陳素玲、黎樂民、湯詠芝	65.3%	34.7%	100.0%
5 麥業成	61.4%	38.6%	100.0%
6 曾健成（阿牛）	70.2%	29.8%	100.0%
7 郭家麒、余若薇	48.5%	51.5%	100.0%
8 田北辰、張慧晶、黃卓健（阿力）、何建昌	55.1%	44.9%	100.0%
9 何君堯	51.8%	48.2%	100.0%
10 陳一華	46.9%	53.1%	100.0%
11 梁耀忠、黃潤達	45.7%	54.3%	100.0%
12 陳恒鑾、潘志成、林琳、陳振中、羅崑、梁嘉銘、曾大	61.6%	38.4%	100.0%
13 陳強、丁衍華、蘇嘉雯、鄒秉恬、鄧家良、潘小屏、GURUNG Raju	52.6%	47.4%	100.0%
14 李永達、林立志、黎敬瑋	54.6%	45.4%	100.0%
15 李卓人、譚駿賢	54.7%	45.3%	100.0%
16 譚耀宗、龍瑞卿、葉文斌、巫成峰	56.5%	43.5%	100.0%
整體	55.8%	44.2%	100.0%

樣本數目：10524；卡方檢定（Chi-square）值=168.434，自由度=15，p 值<0.05（95%置信水平）

整體而言，受訪選民以男性為多，佔近五成六，而女性則約佔四成四。交叉分析結果顯示：投票支持 1 號梁志祥名單、2 號麥美娟名單、3 號陳樹英名單、4 號陳偉業名單、5 號麥業成名單、6 號曾健成名單、8 號田北辰名單、9 號何君堯名單、12 號陳恒鑾名單、13 號陳強名單、14 號李永達名單、15 號李卓人名單及 16 號譚耀宗名單的受訪選民皆以男性為多，當中以 6 號曾健成的比例（70.2%）較高，相信與其鮮明的形象較易取得男性選民的認同有關。而 7 號郭家麒及余若薇名單、10 號陳一華名單、11 號梁耀忠名單的支持者皆以女性為多，當中以 11 號梁耀忠名單的比例（54.3%）較高。

8.3.2 新界西選民的投票取向（以年齡組別劃分）

投票取向	年齡組別					合計
	18 至 30 歲	31 至 40 歲	41 至 50 歲	51 至 60 歲	61 歲或以上	
1 梁志祥、曾憲強、呂堅、李美辰、黃煒鈴、徐君紹	18.8%	22.1%	27.4%	17.3%	14.4%	100.0%
2 麥美娟、陸頌雄、陳文偉、葛兆源、鄧焯謙	17.8%	18.2%	20.4%	20.6%	23.0%	100.0%
3 陳樹英、黃偉賢、李洪波、黃麗嫦、何杏梅	14.6%	22.5%	24.1%	25.6%	13.3%	100.0%
4 陳偉業、陳素玲、黎樂民、湯詠芝	38.5%	23.3%	15.3%	12.7%	10.1%	100.0%
5 麥業成	14.7%	33.3%	25.5%	15.7%	10.8%	100.0%
6 曾健成（阿牛）	22.5%	23.0%	23.0%	18.0%	13.5%	100.0%
7 郭家麒、余若薇	26.2%	23.3%	25.1%	16.1%	9.4%	100.0%
8 田北辰、張慧晶、黃卓健（阿力）、何建昌	18.7%	21.7%	28.0%	20.5%	11.1%	100.0%
9 何君堯	14.4%	15.1%	24.4%	24.4%	21.6%	100.0%
10 陳一華	19.3%	26.9%	33.2%	15.0%	5.6%	100.0%
11 梁耀忠、黃潤達	16.5%	21.5%	26.9%	19.5%	15.6%	100.0%
12 陳恒鑾、潘志成、林琳、陳振中、羅崑、梁嘉銘、曾大	16.5%	18.9%	25.3%	16.7%	22.7%	100.0%
13 陳強、丁衍華、蘇嘉雯、鄒秉恬、鄧家良、潘小屏、GURUNG Raju	8.8%	14.6%	25.2%	19.5%	31.9%	100.0%
14 李永達、林立志、黎敬璋	15.1%	17.7%	21.7%	22.5%	22.9%	100.0%
15 李卓人、譚駿賢	22.6%	23.0%	23.7%	18.4%	12.2%	100.0%
16 譚耀宗、龍瑞卿、葉文斌、巫成峰	20.8%	20.9%	22.0%	18.9%	17.5%	100.0%
整體	21.9%	21.1%	22.5%	18.4%	16.1%	100.0%

樣本數目：9935；卡方檢定（Chi-square）值=544.816，自由度=60，p 值<0.05（95%置信水平）

整體而言，受訪選民中 41 至 50 歲的壯年人士最多，其次是 18 至 30 歲的青年人士及是 31 至 40 歲的青壯年人士，隨後的分別是 51 至 60 歲的中年人士及 61 歲或以上的年長人士。

交叉分析結果顯示：4 號陳偉業名單、7 號郭家麒及余若薇名單的支持者中較多是 18 至 30 歲的青年人士，當中 4 號陳偉業名單（38.5%）的比例較高，相信與其所屬政團激烈抗爭行爲的形象較易吸納青年票源有關；5 號麥業成名單的支持者中較多是 31 至 40 歲的青壯年人士；而 2 號麥美娟名單（23.0%）、13 號陳強名單（31.9%）及 14 號李永達名單（22.9%）的支持者中較多是 61 歲或以上的年長人士。其餘大部分候選名單的支持者則較多是 41 至 50 歲的壯年人士，當中以 10 號陳一華的比例（33.2%）較高。

8.3.3 新界西選民的投票取向（以教育程度劃分）

投票取向	教育程度			合計
	小學或以下	中學	大專或以上	
1 梁志祥、曾憲強、呂堅、李美辰、黃煒鈴、徐君紹	13.9%	44.4%	41.7%	100.0%
2 麥美娟、陸頌雄、陳文偉、葛兆源、鄧焯謙	18.1%	50.7%	31.3%	100.0%
3 陳樹英、黃偉賢、李洪波、黃麗嫦、何杏梅	10.0%	52.5%	37.5%	100.0%
4 陳偉業、陳素玲、黎樂民、湯詠芝	9.1%	42.3%	48.6%	100.0%
5 麥業成	9.2%	57.5%	33.3%	100.0%
6 曾健成（阿牛）	12.2%	47.0%	40.9%	100.0%
7 郭家麒、余若薇	8.3%	39.3%	52.4%	100.0%
8 田北辰、張慧晶、黃卓健（阿力）、何建昌	9.5%	48.4%	42.1%	100.0%
9 何君堯	20.9%	48.1%	31.0%	100.0%
10 陳一華	6.0%	31.7%	62.3%	100.0%
11 梁耀忠、黃潤達	16.9%	49.7%	33.4%	100.0%
12 陳恒鑞、潘志成、林琳、陳振中、羅崑、梁嘉銘、曾大	21.2%	39.2%	39.6%	100.0%
13 陳強、丁衍華、蘇嘉雯、鄒秉恬、鄧家良、潘小屏、GURUNG Raju	40.0%	49.3%	10.7%	100.0%
14 李永達、林立志、黎敬璋	18.5%	49.0%	32.5%	100.0%
15 李卓人、譚駿賢	13.1%	48.5%	38.3%	100.0%
16 譚耀宗、龍瑞卿、葉文斌、巫成峰	15.9%	43.3%	40.8%	100.0%
整體	15.1%	44.8%	40.1%	100.0%

樣本數目：9487；卡方檢定（Chi-square）值=454.007，自由度=30，p 值<0.05（95%置信水平）

整體而言，受訪選民中較多擁有中學學歷，其次是大專或以上，再次是小學或以下。交叉分析結果顯示：投票支持 4 號陳偉業名單、7 號郭家麒及余若薇名單、10 號陳一華名單的受訪選民皆以大專或以上學歷為多，當中 10 號陳一華的比例（62.3%）較高，相信與其牧師的身份有助其開拓高學歷人士票源有關；12 號陳恒鑞名單中擁有中學學歷及大學或以上學歷的支持者相若；而其餘候選名單的支持者皆以中學學歷為多，當中以 5 號麥業成的比例（57.5%）較高。

8.3.4 新界西的投票取向（以自稱的社會階層）

投票取向	自稱社會階層					合計
	基層人士	夾心階層人士	中產人士	上層／中上層人士	不知道	
1 梁志祥、曾憲強、呂堅、李美辰、黃煒鈴、徐君紹	35.7%	17.9%	34.1%	2.2%	10.1%	100.0%
2 麥美娟、陸頌雄、陳文偉、葛兆源、鄧焯謙	51.6%	18.5%	20.6%	1.6%	7.8%	100.0%
3 陳樹英、黃偉賢、李洪波、黃麗嫦、何杏梅	29.9%	20.6%	36.9%	2.7%	10.0%	100.0%
4 陳偉業、陳素玲、黎樂民、湯詠芝	44.3%	21.0%	25.2%	2.4%	7.1%	100.0%
5 麥業成	28.7%	16.0%	42.6%	4.3%	8.5%	100.0%
6 曾健成（阿牛）	41.0%	18.7%	24.1%	3.6%	12.7%	100.0%
7 郭家麒、余若薇	32.0%	21.4%	36.1%	3.0%	7.4%	100.0%
8 田北辰、張慧晶、黃卓健（阿力）、何建昌	32.0%	22.0%	38.5%	2.5%	5.0%	100.0%
9 何君堯	32.6%	21.5%	30.8%	3.2%	11.8%	100.0%
10 陳一華	24.2%	23.2%	46.1%	1.7%	4.7%	100.0%
11 梁耀忠、黃潤達	43.1%	19.6%	24.5%	2.0%	10.8%	100.0%
12 陳恒鑠、潘志成、林琳、陳振中、羅崑、梁嘉銘、曾大	47.3%	18.9%	22.9%	1.6%	9.4%	100.0%
13 陳強、丁衍華、蘇嘉雯、鄒秉恬、鄧家良、潘小屏、GURUNG Raju	45.7%	22.8%	18.3%	2.3%	11.0%	100.0%
14 李永達、林立志、黎敬璋	41.8%	20.4%	25.3%	2.4%	10.1%	100.0%
15 李卓人、譚駿賢	43.8%	19.4%	27.6%	0.9%	8.3%	100.0%
16 譚耀宗、龍瑞卿、葉文斌、巫成峰	37.9%	20.7%	30.1%	1.6%	9.7%	100.0%
整體	39.7%	20.2%	29.2%	2.1%	8.8%	100.0%

樣本數目：9499；卡方檢定（Chi-square）值=320.161，自由度=60，p 值<0.05（95%置信水平）

整體而言，受訪選民中最多自稱是基層人士，其次是中產人士，隨後的分別是夾心階層人士及上層／中上層人士。交叉分析結果顯示：投票支持 3 號陳樹英名單、5 號麥業成名單、7 號郭家麒及余若薇名單、8 號田北辰名單、10 號陳一華名單的受訪選民皆以中產人士為多，當中以 10 號陳一華名單（46.1%）的比例較高，進一步反映其牧師的身份有助其開拓高學歷及較高社會階層人士的票源。而其他候選名單的支持者則以基層人士為多，當中以 2 號麥美娟名單（51.6%）的比例較高，相信與其服務基層的形象有助吸納低下階層人士的支持有關。

9 總結

本報告根據香港研究協會於2012年9月9日進行的票站調查資料，綜合「超級區議會」選舉及五大地區直選，系統地探討選民於今屆立法會選舉中的投票意向、投票結果及投票行為，得出以下結論：

9.1 推算結果

- 根據票站調查結果，推算出以下人士有極大或較大機會當選今屆立法會議員：

選區	推算結果	
	有極大或較大機會當選	當選機會均等
區議會（第二） 功能界別	涂謹申、馮檢基、陳婉嫻	何俊仁、劉江華、李慧琼
港島區	陳家洛、曾鈺成、葉劉淑儀、單仲偕、 王國興、何秀蘭	劉嘉鴻、鍾樹根、劉健儀
九龍東	梁家傑、陳鑑林、黃洋達、黃國健	陶君行、胡志偉、謝偉俊
九龍西	黃毓民、蔣麗芸、毛孟靜	黃碧雲、譚國僑、梁美芬
新界東	梁國雄、陳克勤、劉慧卿、陳志全	龐愛蘭、葛珮帆、張超雄、田北俊、 湯家驊、方國珊
新界西	郭家麒、譚耀宗、梁耀忠、田北辰、 陳偉業、李卓人、李永達	梁志祥、麥美娟、陳恒鏞

[名字]：推算結果出現偏差

- 區議會（第二）功能界別、香港島及九龍西的推算結果與政府公佈的選舉結果大致相同，而九龍東、新界東及新界西的推算結果則出現一席的誤差，以上比較結果反映是次票站調查的準確性不俗。

9.2 選民選擇候選名單的原因

- 民建聯、公民黨、民主黨及人民力量候選名單的支持者較傾向基於其「政黨背景／政治立場」而選擇該候選名單；
- 較多工聯會、工黨、民協及社民連候選名單的支持者較傾向基於其「過往工作表現」而選擇該候選名單；
- 結果顯示：成立時間較長、黨員人數較多、服務範圍和範疇較廣、動員能力較強的政團，所發揮的政黨效應相對較強；
- 而以服務勞工為主的政團則憑其過往工作實績而得到選民的認同。

9.3 選民於上屆立法會選舉的投票取向（票源流向分析）

- 五大選區中，鞏固票源比例最高的分別是香港島公民黨的陳家洛及陳淑莊名單（50.5%）、九龍東民建聯的陳鑑林名單（55.4%）、九龍西民建聯的蔣麗芸名單（56.3%）、新界東民主黨劉慧卿名單（44.7%）及新界西街工的梁耀忠名單（57.0%）；
- 相反，社民連、新民黨及民主黨的鞏固票源能力則相對較弱；社民連的支持者主要轉投政治光譜較接近的人民力量候選名單，新民黨的葉劉淑儀名單則主要流向民建聯及工聯會候

選名單，而民主黨的支持者則主要轉投公民黨的候選名單；

- 開拓選票方面，五大選區中，有較強吸票能力的名單分別有香港島公民黨的陳家洛及陳淑莊、九龍東獨立的謝偉俊及人民力量的黃洋達名單、九龍西民建聯的蔣麗芸名單和公民黨的毛孟靜名單、新界東工黨的張超雄名單，以及新界西公民黨的郭家麒和余若薇；
- 結果反映：擁有超級政治明星坐陣（如公民黨的香港島陳家洛及陳淑莊、新界西郭家麒及余若薇）、突出鮮明的形象（如九龍東人民力量的黃洋達名單）、清新、專業的形象（如九龍東獨立的謝偉俊、九龍西公民黨的毛孟靜名單），以及較強地區工作實績（九龍西民建聯的蔣麗芸名單）元素的候選名單皆較能開拓其他名單的票源。

9.4 選民背景資料

- 性別方面：民主黨、民建聯、工聯會、新民黨、社民連及人民力量候選名單的支持者較多是男性，而公民黨的支持者則較多是女性，而其他候選名單的支持者則沒有明顯性別的偏向性；
- 年齡組別方面：投票支持社民連及人民力量的選民較多是 18 至 30 歲的青年人，投票支持民建聯、民主黨、公民黨、新民黨、工黨及自由黨的選民較多是 41 至 50 歲的壯年人士，而其他候選名單的支持者則沒有明顯年齡組別的偏向性；
- 教育程度方面：投票支持工聯會的選民較多是擁有中學學歷，投票支持民主黨、公民黨、社民連及人民力量的較多擁有大專或以上學歷，而投票支持民建聯的則是擁有中學及大專或以上學歷各半，而其他候選名單的支持者則沒有明顯教育程度的偏向性；
- 自稱社會階層方面：投票支持公民黨、民主黨及新民黨的選民較多是中產人士，投票支持民建聯、工聯會、自由黨、民協、社民連及人民力量的選民較多是基層人士，而其他候選名單的支持者則沒有明顯社會階層的偏向性。

9.5 以個別政黨及獨立候選名單分析

- **民建聯**方面，今屆有 1 位區議會（第二）功能界別及 9 位地區直選參選人成功當選，分別為：李慧琼（區議會〈第二〉功能界別）、曾鈺成（香港島）、鍾樹根（香港島）、陳鑑林（九龍東）、蔣麗芸（九龍西）、葛珮帆（新界東）、陳克勤（新界東）、譚耀宗（新界西）、梁志祥（新界西）及陳恒鑞（新界西），直選席數較上屆增加兩席。綜合票站調查的數據分析，民建聯的支持者較多傾向認同其政黨背景／政治立場而投票，以男性、41 至 50 歲的壯年人士、中高學歷及基層人士居多。在今屆立法會選舉中，民建聯五區的參選名單都能成功鞏固或繼承上屆五成半或以上的選票，而各名單在開拓選票方面皆獲得一定成績，加上得宜的配票策略，相信這是民建聯地區直選取得 9 席的主要原因。另外，民建聯今屆有五位較年青的參選人（鍾樹根、蔣麗雲、葛珮帆、梁志祥及陳恒鑞）成功當選，成為議會新貴，對該黨人才的培養、形象的改變及選民基礎的擴闊（年輕化及專業化）等有着積極的作用。然而，在「超級區議會」選舉中，民建聯的劉江華未能成功連任，反映在政治版圖（票數 6：4 或 5.5：4.5）的限制下，民建聯在全港性選舉中的選舉策略是否值得進一步檢討？值得深思。
- **民主黨**方面，今屆有 2 位區議會（第二）功能界別及 4 位地區直選參選人成功當選，分別為：涂謹申（區議會〈第二〉功能界別）、何俊仁（區議會〈第二〉功能界別）、單仲偕（香

港島)、胡志偉(九龍東)、黃碧雲(九龍西)及劉慧卿(新界東),地區直選席數較上屆縮減兩席。綜合票站調查的數據分析,民主黨的支持者較多傾向認同其政黨背景/政治立場而投票,民主黨的支持者以男性、41至50歲的壯年人士、較高學歷及較高收入居多。在今屆立法會選舉中,除了九龍東胡志偉名單及新界東劉慧卿名單在鞏固或繼承票源方面有不俗的表現外,其餘選區的選票鞏固/繼承、開拓能力皆未如理想,其支持者主要轉投公民黨的候選名單,其中新界西的情況最為嚴峻,在何俊仁轉戰「超級區議會」、余若薇空降新界西及受泛民盟友狙擊的重重負面因素下,新界西兩支參選團隊皆敗陣而回。可幸的是,民主黨派出參選「超級區議會」的兩張名單皆取得議席,而兩位新人胡志偉及黃碧雲亦順利接棒。然而,黨的改革如何推進將是民主黨高層不可忽視的問題。

- **公民黨**方面,今屆成功當選立法會直選議員的共有5位,分別為:陳家洛(港島區)、梁家傑(九龍東)、毛孟靜(九龍西)、湯家驊(新界東)及郭家麒(新界西),席數較上屆多一席。綜合票站調查的數據分析,公民黨的支持者較多傾向認同其政黨背景/政治立場而投票,以女性、41至50歲的壯年人士、較高學歷及中產人士居多。在今屆立法會選舉中,公民黨在香港島及新界西候選名單鞏固上屆票源及開拓票源的表現尤其突出,並成功培育兩位議會新貴。加上九龍西毛孟靜捲土重來,成功奪取一席,令公民黨每個地方選區皆擁有一席,實力有所增強。然而,九龍東及新界東的候選名單鞏固票源的能力相對較差,而且情況已連續兩屆出現,情況不容忽視。此外,香港島及新界西候選名單取得頗高票數,每張名單皆有取得兩席的競爭力,惟最後只能各取一席,浪費了大量選票,其選舉策略值得反思。
- **工聯會**方面,今屆有1位區議會(第二)功能界別及3位地區直選參選人成功當選,分別為:陳婉嫻(區議會<第二>功能界別)、王國興(香港島)、黃國健(九龍東)、麥美娟(新界西),地區直選席數較上屆多一席。綜合票站調查的數據分析,工聯會的支持者較多傾向認同其政黨背景/政治立場或過往工作表現而投票,以男性、中學學歷及基層人士居多。在今屆立法會選舉中,工聯會在九龍東的黃國健候選名單能鞏固近四成八其上屆的選票,加上吸納了上屆部分陶君行、新登記選民、沒有投票(其他原因)的選票,連任成功。連同王國興轉戰香港島搶灘成功、新界西麥美娟接棒成功及陳婉嫻勝選「超級區議會」界別選舉,實力提升不少。
- **人民力量**方面,今屆成功當選立法會直選議員的共有3位,分別為:黃毓民(九龍西)、陳志全(新界東)及陳偉業(新界西),地區直選席數較第四屆立法會會期多一席。綜合票站調查的數據分析,人民力量的支持者較多傾向認同其政黨背景/政治立場而投票,以男性、18至30歲青年人士、中高學歷及基層人士居多。在今屆立法會選舉中,人民力量派出五張名單分別在五個地方選區參選,兩位角逐連任的議員(黃毓民及陳偉業)在鞏固及開拓票源表現不俗,成功連任;加上新界東的陳志全名單成功開拓上屆部分梁國雄名單、黃成智名單、鄭家富名單及新增的選票,成功取得一席。雖然未能成功開拓議席至香港島及九龍東,但人民力量已成功集結相當數目的支持者,其中九龍東的黃洋達名單更是高票落敗,實力不容忽視。
- **工黨**方面,今屆成功當選立法會直選議員的共有3位,分別為:何秀蘭(香港島)、張超雄(新界東)及李卓人(新界西)。綜合票站調查的數據分析,工黨的支持者較多傾向認同其

過往工作表現而投票，以男性、41 至 50 歲的壯年人士、大專或以上學歷（除李卓人團隊外）、中產人士（除李卓人團隊外）居多。創黨不足一年的工黨，在今屆立法會選舉中憑着三位皆擁有議會知名度的人士分別領軍參選，一舉奪得三席，加上功能組別（社福界）的一席，在立法會內擁有四席，實力不容忽視。

- **新民黨**方面，今屆成功當選立法會直選議員的共有 2 位，分別為：葉劉淑儀（香港島）及田北辰（新界西），席數較上屆多一席。綜合票站調查的數據分析，新民黨的支持者主要以 41 至 50 歲的壯年及中產人士為多。今屆立法會選舉中，在建制派於香港島派出多張參選名單的情況下，葉劉淑儀在票源鞏固及開拓能力皆有明顯回落，但亦成功保住一席；再次進軍立法會選舉的田北辰所帶領的名單成功吸納了部分上屆不同政治光譜參選人士的選票，最終亦以較高票數取得一席，為新民黨增添新議席。
- **社民連**方面，今屆成功當選直選議員只有新界東梁國雄，席數與第四屆立法會會期一樣。綜合票站調查的數據分析，社民連的支持者較多傾向認同其政黨背景／政治立場而投票，以男性及低收入人士居多。社民連在今屆立法會選舉中派出四張名單，然而只有新界東的梁國雄成功當選，其餘三張名單在票源鞏固及開拓方面表現皆未如理想。如何讓支持者辯析與人民力量的分別，繼而爭取更多支持者，將是政團未來發展的關鍵。
- **自由黨**方面，今屆有田北俊成功當選立法會直選議員。綜合票站調查的數據分析，自由黨的支持者以 41 至 50 歲的壯年、高學歷及中產人士居多。在 2008 年地區直選中全軍盡墨後，自由黨在今屆立法會選舉中派出兩張名單，田北俊名單成功鞏固其上屆近三成半的選票，亦成功開拓部分上屆並非當區選民及沒有投票（其他原因），最終成功奪取一席。然而時任黨主席的劉建儀所率領的名單在票源鞏固及開拓方面表現皆未如理想，直選失敗。如何發展地區工作，加強地區實力將是自由黨需要思考的方向。
- **街工**方面，今屆有角逐連任的梁耀忠當選立法會直選議員。綜合票站調查的數據分析，街工的支持者較多傾向認同其過往工作表現而投票，以女性、41 至 50 歲的壯年人士、中學學歷及基層人士居多。結果亦顯示梁耀忠團隊的票源鞏固工作相當成功。然而，如何令政團得以持續發展可能是其需深入探討的方向。
- **民協**方面，今屆只有角逐連任的馮檢基當選區議會（第二）功能界別議員。綜合票站調查的數據分析，民協的支持者較多傾向認同其過往工作表現而投票，以中老年人士、中學學歷及基層人士居多。民協在今屆立法會選舉中銳意打破一人政團局面的策略相當明顯，派出重心人物馮檢基領軍參選「超級區議會」及譚國僑領軍出選民協根據地九龍西直選，但在譚票源鞏固及開拓表現皆有所下降的影響下，譚最終以四千多票的差距敗陣，未能保住九龍西的席位。
- **西九新動力**方面，今屆有角逐連任的梁美芬當選立法會直選議員。綜合票站調查的數據分析，西九新動力的支持者較多傾向認同其過往工作表現而投票，以男性、65 歲或以上的年長人士、大專或以上學歷及基層人士居多；而其票源鞏固工作表現尚算不俗，令其連任成功。
- 今屆立法會地區直選亦吸引了不少人士以獨立身份參選，其中，只有九龍東的謝偉俊勝出，結果反映缺乏選舉機器的獨立候選人是較難在立法會直選中勝出。綜合票站調查的數據分析，謝偉俊的支持者較多傾向認同其過往工作表現而投票，以男性、青年、中學學歷及基

層人士居多，其主要票源來自民建聯及工聯會。